

МОДЕЛИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ДИЗАЙНА В ПРОГРАММАХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Фатьянова В.Д.

ФГБОУ ВО ТГУ имени Г.Р. Державина

студент кафедры дополнительного образования

Никольская Т.М.

ФГБОУ ВО ТГУ имени Г.Р. Державина

доцент кафедры дополнительного образования, кандидат филологических наук,

доцент

Аннотация. В статье рассматриваются возможности применения моделей педагогического дизайна в программах дополнительного образования детей. Обосновывается, что проектирование образовательного процесса на основе современных моделей повышает качество программ, делает их более гибкими и ориентированными на результат. Анализируются подходы «ADDIE», «SAM» и «Backward Design» в контексте российской нормативной и методической практики. Показано, что эффективной является интеграция системного, итеративного и результат-ориентированного проектирования.

Ключевые слова. Педагогический дизайн, дополнительное образование детей, образовательная программа, «ADDIE», «SAM», «Backward Design», образовательные результаты.

В современном мире, который, кажется, бежит куда-то на всех парах, «система дополнительного образования» тоже не имеет права стоять на месте, согласитесь? И вот тут на сцену выходит «педагогический дизайн». Он становится тем самым ключевым инструментом, который помогает методистам и обычным учителям, вроде нас с вами, уйти от этой вечной импровизации и стихийного планирования занятий, переходя к научно-обоснованному подходу. А всё потому, что сложившиеся методические условия сегодня требуют от нас системных улучшений: нужно постоянно обновлять содержание программ, искать новые технологии и придумывать креативные форматы, чтобы удержать внимание детей.

Ведь что сейчас главное в «дополнительном образовании»? Учреждения ставят во главу угла качество, результативность и, что первостепенно, — интерес самого ребёнка. Именно под эти задачи и заточен «педагогический дизайн», который помогает создавать программы, чтобы они не были просто «набором тем», а работали на конкретный результат.

Это подводит нас к пониманию одной важной вещи: «дополнительное образование» — система живая и актуальная, так как оно, цитируя нормативные положения, «направлено на формирование и развитие творческих способностей детей» [1, с. 146]. А это, в свою очередь, значит, что у каждой программы должна быть не только содержательная начинка, но и четкая методическая конструкция, своего рода «скелет», на который всё крепится.

Если попытаться сформулировать суть, то «педагогический дизайн» — это, по большому счету, стратегическая система. Её выстраивают, объединяя цели, содержание, способы работы учеников и методы оценивания. Благодаря такому подходу педагог еще на берегу, на этапе задумки программы, может четко определить: что именно ребёнок должен создать, какими будут мои шаги, ведущие к результату, и как потом этот прогресс оценить объективно, а не «на глазок». Проектирование образовательной среды в таком случае выходит на первый план. Важно ведь не просто подобрать материалы, но и продумать, как будет выстроено взаимодействие в группе, какова роль наставника, есть ли у детей выбор и возможность для творческих инициатив. Конечно, вся эта организационная сторона закреплена нормативно — нельзя забывать, что «настоящий Порядок регулирует организацию и осуществление образовательной деятельности» [2, с. 1]. То есть «педагогический дизайн» в «дополнительном образовании» обязан вбирать в себя и дидактические, и управленческие стандарты одновременно.

Интересно, что в научной литературе «педдизайн» сейчас называют одной из мировых исследовательских зон. И это не просто громкие слова. Исследователи пишут, что ««педагогический дизайн» сегодня может рассматриваться в качестве одного из мировых исследовательских фронтов». [3, с. 5] И для «дополнительного образования» — это особенно важно, потому что здесь программы обновляются гораздо быстрее школьных. Они просто обязаны реагировать на все эти социокультурные и технологические новинки. От педагога, получается, требуется виртуозное умение: проектировать обучение гибко, но при этом не терять логики и держать в фокусе измеримость результатов. Именно поэтому разные модели «педагогического дизайна» становятся нашим практическим подспорьем, инструментом для повышения качества.

Вот взять, к примеру, классическую модель — модель «ADDIE». Анализ, проектирование, разработка, реализация, оценка — эти пять этапов известны многим. Её главная ценность для нас — в системности. Сначала ты анализируешь всё: кто твои дети, чего хотят родители, какие у организации ресурсы и какие вообще риски могут быть. Потом проектируешь результаты, отбираешь содержание, выстраиваешь логику. На этапе разработки создаешь материалы, сценарии, придумываешь, как будешь оценивать. А дальше — проверяешь всё на практике и собираешь обратную связь, чтобы понять, что

улучшить. Международный опыт считает этот подход фундаментом: «ADDIE is a fundamental concept underlying instructional systems design» [4, с. 2]. И для нас это возможность контролировать качество программы на каждом шаге, на всём её жизненном цикле.

Но, работая с детьми, быстро понимаешь: одной системности мало, нужна ещё и гибкость. И тут на помощь приходит модель «SAM». Она построена на итерациях, то есть на быстрых повторяющихся циклах. Представьте: педагогическая команда создает прототип модуля, тут же пробует его, получает обратную связь и вносит правки. Это просто идеальный вариант для современных, быстро развивающихся направлений, где информация устаревает моментально, а уровень подготовки детей в группе может отличаться, как небо и земля. «SAM» делает программу «живой», адаптивной. Здорово, когда ученики через свои результаты и рефлексию участвуют в её доработке.

Ещё одна полезная модель — модель «Backward Design», или «обратный дизайн». Суть простая: проектируешь от результата. Сначала ты чётко решаешь, каким должен быть итог, потом продумываешь критерии оценки и только под конец подбираешь задания и формы работы. Это, правда, спасает от ситуации, когда занятие вроде интересное, дети увлечены, а по факту — никакого устойчивого результата. Для «дополнительного образования», где всё заточено на проекты, выступления, соревнования, такой подход делает процесс прозрачным для всех. Ребёнок видит цель, педагог — динамику, родители — понятные показатели.

На самом деле, оптимальный вариант для большинства организаций — это не выбирать что-то одно, а комбинировать. Системный каркас «ADDIE» даёт нам структуру и управляемость. Итеративная логика «SAM» позволяет гибко подстраиваться под реальность. А «Backward Design» не даёт упустить из виду значимый результат. Особенно это выручает в разноуровневых группах, где дети и по возрасту, и по мотивации, и по подготовке — все разные. Тогда педагогический дизайн из скучной формальной процедуры превращается в инструмент персонализации, когда есть общая цель, но у каждого своя траектория к ней.

И, конечно, больной вопрос — оценка эффективности. Важно смотреть не только на итоговый продукт, но и на динамику: как изменился сам ребёнок, насколько он был вовлечён, не погасла ли мотивация, стал ли он самостоятельнее, научился ли общаться. Хорошая программа «дополнительного образования» должна быть одновременно и результативной, и развивающей. Она должна давать конкретные знания и умения, но при этом поддерживать личностный рост. И это не просто наши желания, это закреплено на уровне государственной политики: «целью Концепции является создание условий для

самореализации и развития талантов детей» [5, с. 2]. Так что «педагогический дизайн» — это ещё и про реализацию стратегических приоритетов страны.

В общем, если подвести итог, то модели педагогического дизайна — это реально мощный ресурс для повышения качества в «дополнительном образовании» детей. Они позволяют нам делать программы целостными, технологичными и при этом гибкими. С их помощью мы можем согласовать требования федерального закона и индивидуальные запросы конкретного ребёнка, а ещё — более объективно оценивать результаты. Что дальше? Нужно учить педагогов этому проектированию, развивать практики командной работы, внедрять аналитическую культуру в организациях. Ведь в современных условиях «педдизайн» становится не просто инструментом планирования, а настоящим механизмом, который позволяет всей системе «дополнительного образования» устойчиво обновляться и идти в ногу со временем.

Список источников

1. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (с изм. и доп.), М.: Проспект, 2025. 256 с.
2. Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам: Приказ Минпросвещения России от 27.07.2022 № 629. 23 с.
3. Чернобай Е.В., Ефимова Е.А., Корешникова Ю.Н., Давлатова М.А. Педагогический дизайн: российская и зарубежная исследовательская повестка. Современная аналитика образования. № 3(63). М.: НИУ ВШЭ, 2022. 44 с.
4. Branch R.M. Instructional Design: The ADDIE Approach. New York: Springer, 2009. 200 p.
5. О Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 31.03.2022 № 678-р. 12 с.