

ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНОВ В РАБОТАХ ПЕДАГОГОВ ПРОШЛОГО

Баранова А.С.

Минский государственный лингвистический университет
albar55@mail.ru

В работах выдающихся педагогов представлен анализ организации самостоятельной работы студентов в университете, приведены размышления о дальнейшем пути развития университетов. Изучение их точек зрения на занятиях по истории педагогики представляет несомненный интерес для современных студентов, как в дидактическом плане, так и в плане развития их профессиональной направленности.

В процессе изучения педагогических взглядов Н.А. Добролюбова (1836-1861) студенты отмечают, что он очень ценил самостоятельность взглядов студентов. Поступив в 1853 г. на историко-философский факультет Главного педагогического института, он вскоре испытал глубокое разочарование, так как содержание учебного курса не отвечало требованиям научности и препятствовало развитию самостоятельности мышления студентов. Н.А. Добролюбов как отрицательный факт рассматривает строжайший надзор и проверку всех действий студентов, предупреждение всякого случая, где бы студенты могли действовать сами по себе. Он отмечал, что студенты ни в чём не были предоставлены самим себе, попечительное начальство следило за ними на каждом шагу и определяло действия студентов до малейших подробностей. Самостоятельное чтение не поощрялось, учебными книгами студенты снабжались « по требованию преподавателей и распоряжению инспектора», а из неучебных могли брать из библиотеки только «книги, одобряемые профессором, с разрешения директора или инспектора, и не более как по одному сочинению для каждого из изучаемых ими предметов» [1, с. 20]. Отрицательным было и то, что « не только учебные занятия студентов, или, как говорит «Описание», составленное г. Смирновым, приготовление ими уроков, но даже предметы их разговора, места в классах и за столом, свидания со знакомыми, отдохновение и *самостоятельные* занятия – всё определяется Уставом до мельчайших подробностей» [1, с. 20-21].

Н.А. Добролюбов согласен с Н.И. Пироговым, который писал, что надо иметь собственные убеждения и во имя их осуществлять то или иное дело, не вымаливая советов у посторонних. Анализируя сборник, издаваемый студентами Санкт-Петербургского университета, Н.А. Добролюбов отметил отсутствие у авторов сборника отчётливых убеждений, гражданской зрелости, самостоятельности, что свидетельствовало о недостатках подготовки специалистов в высших учебных заведениях, и в частности, в Петербургском университете. Он критикует ограниченность гимназических курсов, перенесённую в высшие учебные заведения, школярское изучение ненужных деталей, выступает за развитие у студентов самостоятельности взглядов, смелости, общего и широкого понимания предмета.

Анализируя педагогические взгляды Н.И. Пирогова (1810-1881), студенты убеждаются в том, что он призывал развивать у обучающихся самостоятельность путём приобщения их к науке, положительно оценивал «сократовский способ учения», который способствовал развитию активности студентов в научной деятельности, возбуждал критичность и самостоятельность мысли, интерес к науке, укреплял доверие между студентами и преподавателями.

Н.И. Пирогов проанализировал способы организации обучения в университетах. Совершенно свободное посещение и слушание лекций осталось преимущественной чертой германских университетов. С самого начала учреждения русских университетов часто менялись мнения о пользе свободного и обязательного способа обучения. Н.И. Пирогов вспоминает ежедневные переклички по спискам у одних и совершенно свободное посещение лекций у других профессоров одного и того же университета. Однако принудительные способы начали понемногу исчезать из университетов. Бесполезность их сделалась очевидной, все убедились, что сидеть на лекции и слушать, т. е. вникать, – две совершенно различные вещи. Поэтому способ обучения в русских университетах был не принудительный, а полупринудительный. Н.И. Пирогов считал необходимым заменить полуобязательный, полусвободный способ обучения совершенно свободным. Важным он считал принцип самостоятельности учения, который способствует основательности обучения, глубине и прочности знаний.

Н.И. Пирогов критиковал проект обучения за то, что на вопросы самостоятельной работы учащихся в нём «не обращено достаточно внимания». Уже в гимназическом образовании необходимо развивать самостоятельность учащихся, защищать и реализовывать их право на самодеятельность. Пирогов рекомендовал учителям гимназий, особенно двух старших классов, требовать от учащихся «самостоятельных и мотивированных отчётов о знаниях», «разработки собственными силами некоторых «известных источников», считал важным «возбуждение умственно самостоятельной деятельности учеников». Если большая часть студентов окажется недостаточно подготовленной к свободным и самостоятельным занятиям наукой (а таких, по мнению Н. И. Пирогова, 90 из 100 оканчивающих гимназический курс), то «следует не понижать уровень университетского образования, как это некоторые полагают, а, напротив, возвысить уровень гимназического» [2, с. 26]. Самостоятельной работе студентов способствует нравственный авторитет наставника, который поддерживается свободой научного исследования («расследования») что даёт простор убеждениям профессора и вместе с тем убеждает студентов в искренности его учения.

Н.И. Пирогов разделял два периода образования. В одном из них совершается стройное и постепенное развитие умственных способностей, учащиеся делаются восприимчивыми к различным отраслям сведений, ум готовится к самостоятельной деятельности на поприще учения. В другом периоде учащиеся получают специальное образование по той или другой отрасли человеческих знаний, готовятся к применению избранного ими предмета для пользы целого общества, к распространению наук в отечестве и даже к усовершенствованию самой науки. Н.И. Пирогов был убеждён в том, что «многосторонность и самостоятельность ума вырабатываются только там, где учащимся суждено пройти оба периода образования» [2, с. 56].

По мнению Н. И. Пирогова, уже в гимназии необходима организация самостоятельной работы учащихся. Он отмечал: «Не самая наука, а стройное методическое приготовление умственной восприимчивости учащихся к науке и возбуждение самостоятельности ума – вот цель гимназического учения» [2, с. 57]. Однако в Одесских учебных заведениях, как отмечал Пирогов, это было совершенно упущено из виду. Упражнение самостоятельной деятельности ума, столь необходимое для будущего поприща было заменено здесь, ко вреду учащихся, строгим и почти буквальным следованием программам и руководствам, стеснявших учащихся и педагогов.

В процессе изучения педагогических работ Д.И. Писарева (1840-1868) студенты отмечают, что важнейшее и единственное преимущество университета перед другими высшими учебными заведениями он видел в том, что учащиеся пользуются значительной степенью свободы в выборе и направлении своих занятий. В работе «Наша университетская наука» он писал: «Ни талант профессоров, ни их усердие, ни их умение сблизиться со студентами – ничто не может возбудить в молодом человеке ту энергию и самодеятельность, которую возбуждает и поддерживает в нём чувство собственной самостоятельности. В закрытом заведении молодой человек при самых благоприятных условиях может быть только благовоспитанным и прилежным школьником. В университете он делается человеком, сознательно распоряжающимся своими силами и способным обращать в свою пользу даже неблагоприятные условия» [3, с. 315].

Д.И. Писарев отмечал, что процветание университетов всегда соответствовало той степени самостоятельности, которая была представлена студентам, деятельность самых талантливых профессоров никогда не могла заменить собой эту драгоценную самостоятельность. Так как преимущество университета перед другими высшими учебными заведениями Д.И. Писарев видел в самостоятельных отношениях студентов к своим занятиям, то недостатки он определял как ограниченность этой необходимой и во всех отношениях полезной самостоятельности.

Изучение работ учёного – педагога, философа, публициста С.И. Гессена (1870-1950) помогает осмыслить сущность университетского образования. Университет он считал очагом научного исследования, в котором преподаватель является активным исследователем, самостоятельным учёным, расширяющим своей научной работой область познания, а студент – участником исследовательской работы преподавателя. Университет С.И. Гессен рассматривал как нераздельное единство преподавателя и исследования, как поле для самостоятельной учебной и исследовательской деятельности студентов и преподавателей. Идеальную суть университета как очага научного знания С. И. Гессен характеризовал тремя принципами: полнота научного знания, свобода преподавания и учения, а также самоуправление.

Единство университетов, взаимное признание ими зачётов и степеней является предпосылкой свободы учения. С. И. Гессен отмечал, что центр тяжести должен быть перенесён на само-

стоятельную работу учащихся. Учёный писал: «Существенный принцип университета, отличающий его от специальной школы, состоит именно в том, что он проникнут духом свободы» [4, с. 318]. Однако свобода преподавания и обучения не означает произвол, но предполагает порядок в изучении отдельных наук и требования в прохождении университетского курса. Смысл и значение лекции С.И. Гессен видел в пробуждении активного отношения слушателей к науке, в возбуждении в слушателях стремления по-своему самостоятельно проработать использованный на лекции материал. Значение лекции он видел не в том, что она заменяет чтение книги, но в том, что она побуждает к чтению и к самостоятельному исследованию прослушанного.

Значение семинарских занятий С. И. Гессен видел в том, что они противопоставляют критической способности учащегося менее сильную и искусную аргументацию, тем самым способствуют активизации самостоятельной работы студентов. Семинарские занятия заставляют студентов сосредоточиться на какой-то специальной проблеме, подвергаемой ими углубленному и самостоятельному исследованию. Хорошие лекции и научно поставленные занятия дополняют и взаимно требуют друг друга. Задача и тех и других - побудить студентов к самостоятельному исследованию предмета, вовлечь их в самостоятельную исследовательскую работу научной мысли. Если в лекциях профессор, развивая свой взгляд, вызывает студента на критику, то на семинарских занятиях он, в свою очередь, выступает в роли критика произведённого студентом исследования. Из существа университета как очага научного знания, свободно исследующего и преподающего истину, естественно вытекают его самоуправление и самопополнение, которые имеют цену не сами по себе, а как средства ограждения в нём свободы исследования и преподавания. Для этого необходима широкая база живого потока научного творчества, взаимодействие и обмен преподавателями и студентами между различными университетами.

В процессе организации самостоятельной работы студенты знакомятся с трудами выдающихся педагогов, в которых раскрывается сущность и способы организации самостоятельной работы студентов университета. Эти работы актуальны и значимы в наши дни, когда ставится проблема дальнейшего совершенствования самостоятельной работы студентов, представляют значительный вклад в развитие теории университета.

Литература

1. Добролюбов, Н.А. Избранные педагогические сочинения / сост. В. Ф. Козьмин, Ю. А. Рудь. М., 1986.
2. Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения / сост. А.Н. Алексюк, Г. Г. Савенок. М., 1985.
3. Писарев Д.И. Избранные педагогические сочинения / сост. В.В. Большакова. М., 1984.
4. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М., 1995.