

## ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО ВУЗА: ПРОБЛЕМНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ПОСТРОЕНИЯ

*Макарова Л.Н., Шаршов И.А.*

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина  
mako20@inbox.ru

Представления о пространстве – одни из самых консервативных, инертных представлений, что обусловлено фундаментальностью и многомерностью данного понятия. Исторически в науке сложилось два подхода к определению данной дефиниции. Согласно первому под пространством понималось бесконечное вместилище вещей, арена движения тел (Демокрит, Эпикур, Лукреций). Это абсолютно «пустое» вместилище, существующее независимо и объективно. Второй подход отрицал возможность существования пустоты и определял пространство как совокупность мест, занимаемых телами (Аристотель).

С развитием науки представления о пространстве значительно расширились. Помимо физического пространства, точнее физической формы пространства, выделялись его биологическая, психическая, социальная и другие формы. Это способствовало использованию данного термина не только в философии и физике, но и в других областях научного знания: в культурологии появился термин «культурное пространство», в географии - «географическое пространство», в социологии – «информационное пространство» и т.д. Педагогика также нашла широкое применение этому термину, оперируя такими понятиями, как индивидуальное пространство ученика, учителя, профессионально-педагогическое пространство, единое образовательное пространство, воспитательное пространство вуза, школы, села, города и т.д.

Мы предлагаем обратить внимание на термин «воспитательное пространство», так как он характеризует развитие в педагогике направления в теории воспитания, призванного решать актуальные проблемы, возникшие в процессе экономических, политических, социальных изменений, происходящих на данном этапе развития России, и оказывающих существенное влияние на сферу образования.

Термин «воспитательное пространство» не имеет однозначного определения. Разночтения объяснимы многомерностью самого пространства с его природным, социальным, информационным, культурным, образовательным содержанием. В современной педагогической теории можно выделить три подхода к определению исследуемой дефиниции.

Согласно первому, под ним понимается педагогически целесообразно-организованная среда, окружающая отдельного ребенка или множество детей (классы, школы, дома микрорайона, села, города, области) (Л.И. Новикова) [1]. Второй подход предполагает рассмотрение воспитательного пространства как части среды, в которой господствует определенный, педагогически сформированный образ жизни (Ю.С. Мануйлов) [2].

Согласно третьему подходу, воспитательное пространство предстает как динамическая сеть взаимосвязанных педагогических событий, создаваемая усилиями социальных субъектов разного уровня (коллективных и индивидуальных), выступающая интегрированным условием личностного развития человека – и взрослого, и ребенка (Д.В. Григорьев) [3].

Следует отметить, что все рассмотренные подходы взаимодополняют друг друга, т.к. взаимодействие различных профессиональных сообществ в процессе создания воспитательного пространства предполагает «со – бытие», без этого пространство будет мертвым. Событие же не может произойти без взаимодействия различных субъектов воспитательного пространства. Попробуем определить понятие воспитательного пространства, интегрируя рассмотренные нами подходы.

На наш взгляд, эффективное воспитательное пространство способна создать только образовательная организация, так как другие субъекты социокультурной сферы не обладают необходимыми предпосылками для его организации (сообществом квалифицированных специалистов, постоянным контактом с детским/студенческим коллективом, необходимой базой психолого-педагогических знаний и т.д.). Но воспитательное пространство не может ограничиваться только рамками образовательного учреждения (в нашем варианте – вуза), так как в этом случае не будет условий для его развития, а любой статичный объект обречен на деградацию и вырождение, следовательно, необходим контакт с другими субъектами социокультурной сферы. Но они не обязательно должны являться статичными элементами воспитательного пространства; они могут и

должны быть динамическими элементами (то есть периодически оказывать влияние на функционирование воспитательного пространства вуза в рамках концепции его развития).

Таким образом, структуру воспитательного пространства можно представить следующим образом:

1. В воспитательном пространстве есть ядро – статичная единица, которую может представлять собой либо некоторая образовательная организация (у нас – вуз), являющееся организатором и разработчиком воспитательного пространства, либо группа образовательных учреждений, объединенных с той же целью.

2. В воспитательном пространстве есть динамическая область – движущиеся границы, которые представляют собой субъекты социокультурной сферы, привлекаемые ядром для повышения эффективности функционирования воспитательного пространства. Эти субъекты не обязательно должны являться постоянными элементами, они могут периодически привлекаться организаторами пространства с целью его становления и развития в соответствии с концепцией построения воспитательного пространства.

Схематически подобную структуру можно представить следующим образом (рис. 1):



Рисунок 1 – Структура воспитательного пространства

Содержание (наполнение) пространства предполагает совместную деятельность субъектов ядра воспитательного пространства (коллектив сотрудников образовательной организации - вуза; субъекты - преподаватели и студенты, охваченные деятельностью данной организации) между собой, и взаимодействие их с динамической областью (коллективы сотрудников привлекаемых субъектов социокультурной сферы, отдельные личности, способные оказать влияние на развитие воспитательного пространства вуза).

Таким образом, в данном подходе присутствуют элементы всех рассмотренных выше позиций. Действительно, предлагаемая структура аналогична структуре построения воспитательного пространства Л.И. Новиковой, с той лишь разницей, что в ней определяется главным организатором воспитательного пространства конкретная образовательная организация (у нас – вуз), а не любое учреждение социокультурной сферы, и дополняется пространство динамической областью, субъекты которой могут периодически участвовать в его становлении и развитии.

С другой стороны, так как основной организатор – конкретное образовательное учреждение, то оно в силу своих традиций, целей и задач деятельности будет формировать образ жизни субъектов пространства, педагогизировать окружающую среду, то есть использовать подход Ю.С. Мануйлова. Но в отличие от его подхода образ жизни будет формироваться не как «заданный сверху», а в тесном сотрудничестве с коллективом, который является субъектом ядра рассматриваемого пространства, а значит, проявляет активность, самостоятельность и оказывает существенное влияние на развитие воспитательного пространства в целом.

И, наконец, обращаясь к «наполнению» воспитательного пространства, которое представляет собой деятельность его различных субъектов, мы фактически привлекаем «событийный» подход Д.В. Григорьева. Причем деятельность субъектов ядра пространства будет в основном составлять «повседневный фон», а совместная деятельность ядра с динамической областью представлять всем субъектам яркие, запоминающиеся, отличные от повседневных события.

При построении воспитательного пространства вуза, как и любой другой педагогической модели, необходимо руководствоваться определенными принципами, положениями, обеспечивающими эффективное построение и дальнейшее функционирование рассматриваемой модели.

Иными словами, нужно определить подходы к построению воспитательного пространства вуза. Мы предлагаем в качестве одного из ведущих подходов использовать средовой подход Ю.С. Мануйлова – это подход со стороны среды, которая выступает детерминантом выбора субъектом способов взаимодействия. Среда представляется состоящей из ниш и стихий, под влиянием которых протекает жизнь индивидуумов, формируется и развивается их личность.

Ниша – это более или менее однородная в «питательном» отношении часть среды, представляющая собой пространство возможностей. Ниши характеризуются пространственно-временными границами и подразделяются на природные, социальные и культурные. Главный отличительный признак ниши – это набор возможностей, которые характеризуют объективные возможности среды.

Стихии – это властвующие над людьми мощные силы, которые охватывают и увлекают, обращают и изменяют, «метят» захваченных ими индивидов и программируют их поведение. Влияния стихий, не регулируемые «ядром» – это стихийные влияния среды, которые могут воздействовать на личность как позитивно, так и негативно, разрушая воспитательные воздействия субъектов воспитательного процесса. Управляемые влияния стихий – это организованные влияния среды, которые воздействуют на субъекта в соответствии с планами и целями управляющего «ядра», формируя и развивая необходимые качества личности.

Естественно, что сама по себе среда оказывает на личность преподавателя и студента хаотичное, не всегда положительное воздействие. Среда становится средством воспитания при надлежащем значении ее параметров, коими являются ниши и стихии. Задать эти параметры, соответствующие воспитательным целям и задачам, возможно посредством средообразовательных действий, причем содержание действий (оформление, оборудование и т.д.) способствует формированию параметров ниш, а способы осуществления действий (соучастие, сотрудничество) – формированию параметров стихий.

Вся программа действий со средой должна включать последовательное прохождение определенных этапов:

1. Средовая диагностика – оценивание среды и распознавание по среде типа ее обитателей для последующего прогнозирования, проектирования и продуцирования воспитательного результата. Это не только и не столько техника измерений, сколько практика исчислений (вычислений) и логика умозаключений, необходимых для оценивания личности по среде.

2. Средовое проектирование представляет собой технологию проектирования среды и средообразовательного процесса. Технология включает в себя четыре момента:

- прогнозирование разрешающих возможностей среды как области поиска управленческих решений;
- конструирование надлежащих значений ее ниш;
- моделирование средообразовательных стратегий, необходимых для того, чтобы придать нишам нужные значения;
- планирование мер, направленных на реализацию данных средообразовательных стратегий.

3. Средовое продуцирование – система действий со средой, обеспечивающих практическую реализацию управленческого замысла в реальных, а потому не всегда соответствующих проекту условиях функционирования воспитательного пространства.

Осуществление последовательного прохождения данных этапов позволяет учесть специфику окружающей личность среды, использовать ее позитивные возможности и ограничить влияние негативных, а, следовательно, адаптировать средовой подход к конкретным условиям, окружающим личность, субъектов воспитательного процесса вуза. Средовой подход имеет ряд преимуществ перед другими в построении воспитательного пространства вуза:

- естественность обстановки для студента;
- полученный в естественной среде опыт формирует у личности умения, содержащие внутренние механизмы переноса на другие виды деятельности, так как личность сама проходит этап инициации действия;
- источником активности в среде является сама личность студента, а не субъект, осуществляющий воспитательный процесс;
- средовой подход позволяет придать целостность воспитательному процессу, так как воспитательные воздействия распространяются за пространственные и временные вузовские рамки.

Таким образом, построение воспитательного пространства вуза именно с позиций средового подхода видится нам наиболее эффективным. С одной стороны, данный подход имеет ряд рассмотренных преимуществ по сравнению с другими подходами, с другой – сами понятия «среда» и «пространство» являются родственными (но не тождественными), и поэтому применение именно этого подхода в построении воспитательного пространства вуза видится наиболее естественным и органичным.

Следует заметить, что воспитательное пространство образовательной организации может быть расширено на группу образовательных учреждений данного города или района. В этом случае возникают сразу два положительных момента. Во-первых, само воспитательное пространство, включающее в себя большое количество субъектов, будет более активно развиваться, и обладать большими возможностями для развития и формирования личности. Во-вторых, воспитательное пространство как организация более высокого уровня по отношению к входящим в нее подсистемам (вузы, школы, общественные организации и т.д.) будет «подталкивать», синхронизировать их развитие, что позволит многим из них выйти на новый уровень.

### **Литература**

1. Новикова Л.И. Педагогика воспитания: Избранные педагогические труды. М., 2010.
2. Мануйлов Ю.С. Концептуальные основы средового подхода в воспитании // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2008. Т.14. № 4. С. 21-27.
3. Григорьев Д.В. Событийный подход к воспитательному пространству // Воспитательное пространство как объект педагогического исследования. Калуга, 2000.