

ТРУДНОСТИ ПЕДАГОГА В РАБОТЕ СО СТУДЕНТАМИ СПО ПО ПРОФИЛАКТИКЕ НАРКОЗАВИСИМОСТИ

Симанкова Ю.И.

Российский государственный профессионально-педагогический университет
Volkova.39.Julia@yandex.ru

Аннотация. Рассматривается вопрос профилактики наркозависимости учащихся среднего профессионального звена. Раскрываются особенности межведомственного взаимодействия субъектов системы профилактики и основные проблемы, затрудняющие работу педагогов образовательного учреждения по предупреждению правонарушений в данном направлении деятельности.

Ключевые слова: подросток, профилактика, наркотики, медицинское освидетельствование

В Российской Федерации действуют несколько органов профилактики правонарушений: образовательные учреждения; комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав; органы управления социальной защитой населения; специальные учебно-воспитательные учреждения; органы опеки и попечительства; органы по делам молодежи; органы внутренних дел.

Объектом профилактики преступности являются обучающиеся в образовательных организациях. Меры профилактики наркозависимости среди студентов должны быть направлены на всех обучающихся, как склонных к употреблению наркотических средств, так и не расположенных к потреблению. Информировать подростков о правилах поведения в обществе могут представители всех государственных органов. Однако, на стадии просветительской работы отсутствует алгоритм взаимодействия - мешают ведомственные интересы [1, 2].

Традиционно ведется ежемесячная переписка между субъектами межведомственного взаимодействия, а также поступают внезапные запросы (копии запросов и ответы на них, подтверждающие профилактическую работу со студентами). Ответные письма в адрес образовательных учреждений носят рекомендательный характер (например, рекомендации по ведению документации по работе с учащимися из группы риска, рекомендации о формах учета проведенной работы и т.д.).

Рассматривая работу педагога со студентами по профилактике наркозависимости, стоит отметить, что мера ответственности за употребление наркотических средств напрямую зависит от результатов медицинского освидетельствования. Студент в случае появления его в учебном заведении в состоянии опьянения (наркотического или алкогольного), проходить процедуру освидетельствования, как правило, не желает.

Таким образом, студенты в рамках правового информирования в учебном заведении от педагогов (классного руководителя, социального педагога, психолога) получают наставление о запрете употребления наркотических средств с акцентом на юридические и медицинские последствия. При этом потенциальный правонарушитель понимает, что употребить наркотическое средство в учебном заведении можно абсолютно безнаказанно. Потому что «добровольно-принудительное» освидетельствование предусмотрено в том случае, если требование будет исходить от сотрудников полиции (за уклонение от мед. освидетельствования предусмотрена ответственность по ст. 6.9.1 КоАП РФ) [3]. А вызов сотрудников полиции в учебное заведение для задержания учащегося с признаками опьянения (наркотического или алкогольного) автоматически повлечет за собой критику образовательного учреждения. Поэтому образовательное учреждение собственными силами ограничивается проведением профилактической беседы, посещением студента на дому с отметкой в личном деле.

Еще одной профилактической мерой в борьбе с наркозависимостью среди студентов является прохождение психологического тестирования. С этой целью ежегодно в образовательных учреждениях студенты (с письменного согласия обучающегося или его родителей) проходят социально-психологический тест на склонность к употреблению наркотических средств. Процент «согласившихся» студентов является рейтинговым результатом образовательного учреждения по линии профилактики данной направленности. Если процент низкий, то соответственно образовательное учреждение не организовало должным образом профилактическую работу со студентами и их родителями. Более того, из числа выполненных тестов зачастую фиксируется высокий процент недостоверности (учащиеся лукавят для лучшего результата) [4].

Таким образом, образовательные учреждения вынуждены приспособиться к условиям гонки за иллюзорными показателями, которые диктуют вышестоящие инстанции. Председатель Всероссийского общественного движения "Стопнаркотик" С.А. Полозов указывает на необходимость обязательного (а не добровольного) социально-психологического тестирования на наркотики в образовательных учреждениях [5]. Так же можно рассмотреть возможность образовательного учреждения проводить обязательное медицинское освидетельствование при наличии признаков наркотического опьянения для дальнейшей передачи учащегося сотрудникам полиции и привлечения его к административной ответственности. Однако, стоит отметить, что экспресс-тесты, которыми располагает учебное заведение, могут не выявить факт употребления наркотических средств. Поэтому вызов сотрудников полиции в данном случае неизбежен.

Конечно, обязательное медицинское освидетельствование при наличии признаков наркотического опьянения для студентов, начиная с 15-летнего возраста [6], первоначально необходимо решить на законодательном уровне, а это сложный вопрос. Однако проблема на законодательном уровне не должна перекладываться на образовательное учреждение. При этом обвинение педагогов в неспособности смотивировать учащихся и их родителей на прохождение социально-психологического тестирования (а «согласившихся» на добросовестное отношение к тесту) – безосновательны. В свете такой «профилактики» у студентов вряд ли сформируется правовое сознание с последующей выработкой общих правил поведения в обществе.

Неэффективность профилактических инструментов (основанная на рейтинговых показателях), вызывает безразличие студентов (не юристов) к правовой информации на занятиях. А наркозависимых студентов зачастую «веселит» правовая тематика занятия и влечет за собой негатив по отношению к педагогам и нежелание соответствовать статусу студента.

И.Ф. Харламов отмечает, что «воспитание» традиционно определяется как специально организованное педагогическое воздействие на развивающуюся личность. «Воздействие», ассоциирующееся со словом понуждение, которое опускается и воспитание трактуется как руководство или управление развитием личности [7, с. 56].

На сегодняшний день мы часто наблюдаем «воздействие» наоборот, влекущее за собой разного рода конфликты (дисциплинарный, мотивационный), в которых виноват преподаватель. Ответственность за результаты работы со студентами по профилактике наркозависимости должны нести все профилактирующие субъекты, а не образовательное учреждение в единственном числе только по той причине, что оно непосредственно осуществляет процесс обучения и воспитания студентов.

Таким образом, тактичное предъявление требований наряду с реальными воздействиями к недобросовестным учащимся в начале учебного года силами всех субъектов профилактики имеет принципиальное значение. Если появление студента с признаками опьянения (наркотического или алкогольного) в учебном заведении повлечет вызов сотрудников полиции или бригаду скорой помощи, то завтра количество студентов, желающих употребить алкоголь или наркотическое средство перед занятиями, значительно уменьшится.

Литература

1. Трубникова Е.И. «Красные ленты» в сфере науки и образования // Высшее образование в России. 2018. №1. С.108-119.
2. Миронова М.В., Парыгин А.В. Анализ российской практики межведомственного взаимодействия субъектов системы профилактики преступлений, совершаемых несовершеннолетними // Известия Уральского федерального университета. Серия 3. Общественные науки. 2015. № 1 (137). С. 74-80.
3. Кодекс РФ об административных правонарушениях № 195-ФЗ. 30.12.2001. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895 (дата обращения 01.12.2021)
4. Конюхова К. Проверка учеников на наркотики. Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/26501.4/3368790> (дата обращения 04.12.2021).
5. Маникуян Е. Контрольная по химии. Режим доступа: <https://rg.ru/2020/08/20/izmenilis-pravila-testirovaniia-shkolnikov-na-narkotiki.html> (дата обращения 01.12.2021).
6. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895 (дата обращения 01.12.2021)
7. Харламов И.Ф. Педагогика. Минск: Университетское, 2002. 560 с.