

ГОТОВНОСТЬ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ К РАЗВИТИЮ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ: УРОВНИ СФОРМИРОВАННОСТИ

Улашева Д.Ш., Холбоева С.З.

Республика Узбекистан, Самаркандский государственный университет
имени Шарофа Рашидова
mmarjona636@icloud.com

Аннотация. Представлены результаты диагностики уровня сформированности готовности будущего учителя к развитию творческого потенциала младших школьников. Подробно рассмотрены показатели каждого компонента готовности: мотивационного, когнитивного, операционного и оценочного. Проведен количественный и качественный анализ полученных результатов.

Ключевые слова: готовность, учитель начальных классов, творческий потенциал, диагностика, уровень сформированности.

В современных исследованиях рассматриваются различные подходы, методы и технологии обучения младших школьников, однако развитию творческого потенциала ребенка в начальной школе и оценке его сформированности у детей уделяется не так много внимания.

Для выявления уровня сформированности готовности будущих педагогов к развитию творческого потенциала младших школьников, был проведен констатирующий эксперимент. В нем приняли участие студенты 2 курса (20 человек) – будущие педагоги начальной школы Самаркандского государственного университета имени Шарофа Рашидова. Методики диагностики представлены в таблице 1.

Таблица 1

Компоненты, показатели и методики диагностики		
Компоненты	Показатели	Методики
Мотивационный	- чувство новизны; - критичность; - способность трансформировать структуру объекта; - сосредоточение внимания на творчестве.	Тест «Диагностика творческой активности»
Когнитивный	- знание сущности и закономерностей творческого потенциала; - знание сущности творческого потенциала младшего школьника и методик по его развитию; - знание различных вариантов организации учебного процесса для развития творческого потенциала	Тест «Диагностика уровней сформированности когнитивного и оценочного компонентов готовности»
Операционный	- умение создавать проект творческой деятельности и предвидеть ее результаты; - степень владения способами творческой деятельности; - владение педагогическими технологиями и владение умением их творчески использовать	Тест «Диагностика уровней сформированности когнитивного и оценочного компонентов готовности»
Оценочный	- умение анализировать цели и задачи творческого потенциала младших школьников; - умение проводить анализ соответствия задач и конкретной деятельности школьников и и эффективность применяемых техник для творческой деятельности; - умение проводить анализ итоговых результатов по развитию творческого потенциала младших школьников.	Тест «Самооценка студентами сформированного умения организовать творческую деятельность учащихся на уроке»

Обработка результатов **мотивационного** компонента (количественная) по показателю – чувство новизны – предоставила данные результаты: у 40% студентов выявлен низкий уровень сформированности данного показателя (8 человек), средний уровень сформированности был у 40% (8 человек), высокий уровень – 20% студентов (4 человека). В среднем студенты показали средний уровень сформированности по данному показателю, т.е. большинство имеют «чувство новизны», чуткость к противоречиям, жажда познания.

Обработка второго показателя – критичность – дала следующие результаты: низкий уровень сформированности показали 10% студентов (2 человека), средний уровень был выявлен у 40% студентов (8 человек), высоким уровнем обладают 50 % студентов (10 человек). Из данных результатов следует, что большинство студентов имеют высокий уровень сформированности по данному показателю, а значит, большинство будущих учителей обладают критичностью, способностью осознать свои ошибки, умением оценивать свои мысли.

По третьему показателю – способность трансформировать структуру объекта – мы получили такие результаты: низкий уровень выявлен у 40% студентов (8 человек), средний уровень характерен 50% студентов (10 человек), высокий уровень был отмечен у 10% (2 человека). Из этого следует, что студенты

имеют невысокую мотивацию по этому показателю, а значит, они не достаточно точно способны трансформировать структуру объекта.

Обработка результатов по четвертому показателю – сосредоточение внимания на творчестве – дала следующие результаты: низкий уровень был выявлен у 30% студентов (6 человек), средний уровень сформированности показали 40% (8 человек), высоким уровнем сформированности данного показателя обладают 30 % студентов (6 человек). Из этого следует вывод, что в целом студенты сосредоточены на творчестве.

Результаты тестирования позволили распределить студентов по уровням сформированности мотивационного компонента готовности (таблица 2).

Таблица 2

Распределение студентов по уровням сформированности мотивационного компонента готовности

<i>Уровень</i>	<i>Студенты 2 курса (20 человек)</i>	
Низкий	6	30%
Средний	9	45%
Высокий	5	25%

Отталкиваясь от данных таблицы 2, мы можем говорить о том, что студентов с *высоким уровнем* сформированности мотивационного компонента готовности оказалось 5 человек, т.е. это составило 25 % от общей численности группы. У данных студентов мотивация сформирована в достаточной степени. Они обладают критичностью, способностью осознавать свои ошибки, умением оценивать свои мысли, сосредотачивают свое внимание на творческой деятельности, но проявляют слабое чувство новизны, чуткость к противоречиям и в недостаточной степени способны к трансформации структуры объекта.

Большее количество процентов – 45 – имеют студенты со *средним уровнем* сформированности мотивационного компонента готовности будущих педагогов к развитию творческого потенциала младших школьников. У данных студентов мотивация развита не в полной мере – частично. Они в недостаточной степени обладают критичностью и способностью оценивать свои поступки, мысли, не часто проявляют чувство новизны, трансформируют структуру объекта не в полной мере.

Количество студентов с *низким уровнем* сформированности составило 30%. Они не проявляют критическое мышление в своих мыслях и действиях, не обладают чувством новизны, у них слабо развита сосредоточенность внимания на творчестве, они крайне плохо способны трансформировать структуру объектов. Можно говорить о том, что мотивация данных студентов развита крайне слабо.

Обработка результатов *когнитивного* компонента (количественная) по показателю – знание сущности и закономерностей творческого потенциала – предоставила данные результаты: у 40% студентов выявлен низкий уровень сформированности данного показателя (8 человек), средний уровень сформированности был у 50% (10 человек), высокий уровень – 10% студентов (2 человека). Таким образом, подавляющее большинство студентов имеют средний уровень сформированности данных компонентов, что означает, что они обладают недостаточными знаниями о сущности и структуре творческого потенциала личности.

Обработка второго показателя – знание сущности творческого потенциала младшего школьника и методик по его развитию – дала следующие результаты: низкий уровень сформированности показали 60% студентов (12 человек), средний уровень был выявлен у 30% студентов (6 человек), высоким уровнем обладают 10 % студентов (2 человек). Из данных результатов следует, что большинство студентов имеют недостаточное количество знаний о сущности творческого потенциала младшего школьника и слабое представление о методиках по его развитию.

По третьему показателю – знание различных вариантов организации учебного процесса для развития творческого потенциала – мы получили такие результаты: низкий уровень выявлен у 55% студентов (11 человек), средний уровень характерен 35% студентов (7 человек), высокий уровень был отмечен у 10% (2 человека). Из этого следует, что студенты имеют недостаточное количество знаний различных вариантов организации учебного процесса для развития творческого потенциала.

Результаты тестирования позволили распределить студентов по уровням сформированности когнитивного компонента (таблица 3).

Таблица 3

Распределение студентов по уровням сформированности когнитивного компонента готовности

<i>Уровень</i>	<i>Студенты 2 курса (20 человек)</i>	
Низкий	11	55%
Средний	7	35%
Высокий	2	10%

Данные таблицы 3 показывают, что 55% студентов обладают **низким уровнем** сформированности когнитивного компонента готовности. А значит, мы можем говорить о том, что будущие педагоги не знают сущности и закономерностей творческого потенциала личности, а также сущности творческого потенциала младшего школьника, методик по его развитию и не имеют достаточных знаний о различных вариантах организации учебного процесса для формирования творческого потенциала.

Средним уровнем знаний обладают 35% студентов и лишь 10% имеют **высокий уровень**. Это указывает нам на то, что данные студенты имеют знания о сущности и закономерностях творческого потенциала личности, а также сущности творческого потенциала младшего школьника, но в недостаточной степени владеют методиками по его развитию и не имеют достаточных знаний о различных вариантах организации учебного процесса для формирования творческого потенциала.

Для определения выраженности **операционного компонента** готовности у студентов нами был проведен тест «Самооценка студентами сформированного умения организовать творческую деятельность учащихся на уроке».

Обработка результатов. Она производится в соответствии с суммой набранных баллов за тест. Результаты тестирования операционного компонента готовности по показателю – умение создавать проект творческой деятельности и умение предвидеть ее результаты – получены данные результаты: у 55% студентов выявлен низкий уровень сформированности данного показателя (11 человек), средний уровень сформированности был у 40% (8 человек), высокий уровень – 5% студентов (1 человек). Таким образом, подавляющее большинство студентов имеют слабую сформированность данного показателя, что означает, что у студентов низкие показатели в умении создания проектов творческой деятельности и низкую возможность умения предвидения результатов этой деятельности.

Обработка второго показателя – степень владения способами творческой деятельности – дала следующие результаты: низкий уровень сформированности показали 50% студентов (10 человек), средний уровень был выявлен у 45% студентов (9 человек), высоким уровнем обладают 5 % студентов (1 человек). Из данных результатов следует, что почти идентичное количество студентов в группе имеют средний и низкий уровень сформированности данного показателя операционного компонента.

По третьему показателю – владение педагогическими технологиями и владение умением их творчески использовать – мы получили такие результаты: низкий уровень выявлен у 40% студентов (8 человек), средний уровень характерен 45% студентов (9 человек), высокий уровень был отмечен у 15% (3 человека). Из этого следует, что студенты имеют недостаточное количество знаний о владении педагогическими технологиями.

Обобщив результаты тестирования, мы разделили студентов по уровням сформированности у них операционного компонента готовности (таблица 4).

Таблица 4

Распределение студентов по уровням сформированности операционного компонента готовности

<i>Уровень</i>	<i>Студенты 2 курса (20 человек)</i>	
Низкий	9	45%
Средний	9	45%
Высокий	2	10%

Проанализировав полученные нами результаты, мы можем сделать вывод о том, что в данной группе 45% человек имеют низкий уровень сформированности операционного компонента. Эти студенты имеют слабый интерес к творчеству и в целом к новым видам деятельности, плохо проектируют будущую деятельность, не проявляют творческую активность.

Так же 55% студентов показали средний уровень операционного компонента, что позволяет сказать, что в данной группе студенты со средним уровнем достаточно неплохо ориентированы в будущей творческой деятельности, могут проявлять творческую активность, но в основном не проявляют творческую активность и не стараются самосовершенствоваться.

Высокий уровень сформированности данного показателя продемонстрировали лишь 10% студентов. Эти студенты инициативны, активны, проявляют творческий интерес, готовы к новой деятельности, которая будет способствовать развитию творческого потенциала.

Результаты тестирования **оценочного компонента** готовности по показателю – умение анализировать цели и задачи творческого потенциала младших школьников – предоставила данные результаты: у 45% студентов выявлен низкий уровень сформированности данного показателя (9 человек), средний уровень сформированности был у 50% (10 человек), высокий уровень – 5% студентов (1 человек). Таким образом, подавляющее большинство студентов имеют средний уровень сформированности данного показателя, что

означает, что студенты имеют умение анализировать цели и задачи творческого потенциала младших школьников.

Обработка второго показателя – умение проводить анализ соответствия задач и конкретной деятельности школьников и эффективность применяемых техник для творческой деятельности – дала следующие результаты: низкий уровень сформированности показали 60% студентов (12 человек), средний уровень был выявлен у 30% студентов (6 человек), высоким уровнем обладают 10 % студентов (2 человек). Из данных результатов следует, что большинство студентов группы проявили низкое умение проводить анализ соответствия задач и конкретной деятельности школьников и и эффективность применяемых техник для творческой деятельности.

По третьему показателю – умение проводить анализ итоговых результатов по развитию творческого потенциала младших школьников – мы получили такие результаты: низкий уровень выявлен у 45% студентов (9 человек), средний уровень характерен 45% студентов (9 человек), высокий уровень был отмечен у 10% (2 человека). Из этого следует, что студенты имеют недостаточное количество умений по проведению анализа итоговых результатов по развитию творческого потенциала младших школьников.

Результаты тестирования позволили распределить студентов по уровням сформированности оценочного компонента готовности (таблица 5).

Таблица 5

Распределение студентов по уровням сформированности
оценочного компонента готовности

<i>Уровень</i>	<i>Студенты 2 курса (20 человек)</i>	
Низкий	10	50%
Средний	8	40%
Высокий	2	10%

Проанализировав таблицу 5, мы видим, что низким уровнем сформированности оценочного компонента обладают 50% студентов, средний уровень – 40%, низкий уровень – 10%. У студентов слабо развиты умения анализировать цели и задачи творческого потенциала младших школьников, проводить анализ итоговых результатов по развитию творческого потенциала младших школьников, проводить анализ соответствия задач и конкретной деятельности школьников и эффективность применяемых техник для творческой деятельности.

При оценке уровня сформированности всех компонентов готовности студентов 2 курса к развитию творческого потенциала младших школьников можно отметить, что он довольно низкий. Уровень "Высокий" - 25% мотивационного компонента подготовки среди студентов являются наиболее весомым по сравнению с высоким уровнем других компонентов готовности: высокий уровень когнитивного компонента составляет 10%, операционный компонент - 10%, оценочный компонент – 10 % (рисунок 1).

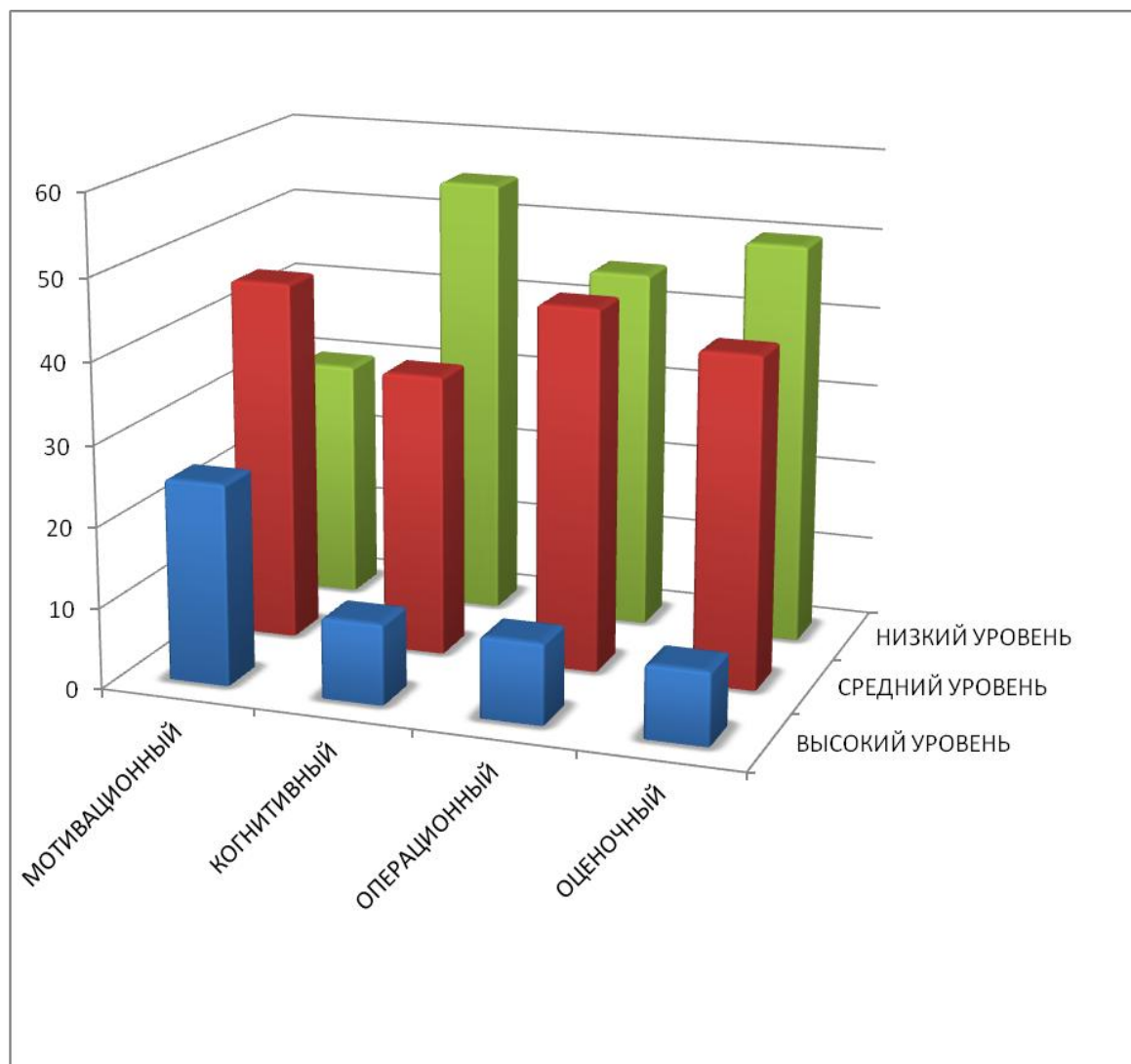


Рисунок 1 - Уровни сформированности готовности будущих педагогов к развитию творческих способностей учащихся

Таким образом, после проведенных диагностик, по выявленным результатам и увиденным пробелам, мы можем утверждать, что существует острая необходимость в работе по формированию у будущих педагогов готовности к развитию творческого потенциала младших школьников.