

**БЮЛЛЕТЕНЬ  
УЧЕНОГО СОВЕТА ТАМБОВСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА**

**Информационное издание  
Ученого совета  
Тамбовского государственного  
университета имени Г.Р. Державина**

Я н в а р ь 2014 года, № 33  
Издается с декабря 2007 г.

Бюллетень Ученого совета Тамбовского государственного  
университета имени Г.Р. Державина. Тамбов,  
2013–2014 учебный год

### **Редакционная коллегия:**

В.М. ЮРЬЕВ, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (ответственный редактор);

Н.Н. БОЛДЫРЕВ, доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ;

И.В. ГРОШЕВ, доктор экономических наук, доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ;

В.Д. МАМОНТОВ, доктор экономических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ;

В.Н. ОКатов, кандидат философских наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ;

Т.Г. ОСАДЧАЯ, доктор экономических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ;

В.В. СМАГИНА, доктор экономических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ;

В.Ю. СТРОМОВ, кандидат юридических наук, доцент;

М.С. ЧВАНОВА, доктор педагогических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ;

Е.А. ЮРИНА, доктор экономических наук, профессор.

Ответственный за выпуск – доктор экономических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ В.И. АБДУКАРИМОВ.

## СОДЕРЖАНИЕ

Заседание Ученого совета Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина от 28 января 2014 г. (Протокол № 33) . . . . .	4
Доклады, выступления и постановления . . . . .	6
Конкурсный отбор . . . . .	79
Разное . . . . .	81

**ЗАСЕДАНИЕ УЧЕНОГО СОВЕТА  
ТАМБОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА  
от 28 я н в а р я 2014 г. (Протокол № 33)**

Перед началом заседания Ученого совета председатель Ученого совета ЮРЬЕВ Владислав Михайлович, а также зам. председателя комитета по связям с органами местного самоуправления, общественными организациями и вопросам депутатской этики Тамбовской областной Думы ЛИХАЧЕВ Николай Александрович; начальник Управления лесами Тамбовской области ПОНОМАРЕВ Николай Иванович; начальник отдела Управления по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области ХОМЕНКО Вячеслав Васильевич; проректор по инновационной деятельности Института повышения квалификации работников образования АВЕРИНА Ирина Валентиновна **поздравили с 85-летним юбилеем:**

ДРОБЖЕВА Михаила Ивановича – кандидата философских наук, доцента.

Далее были вручены и зачитаны:

**Диплом доктора наук:**

ЯКУНИНОЙ Инне Николаевне

**Аттестаты доцента:**

ГУСЕВУ Александру Анатольевичу,  
ДЬЯЧКОВОЙ Елене Станиславовне,  
ПОПОВИЧЕВОЙ Ирине Викторовне,  
СЕМЬЯНИНОВУ Петру Владимировичу,  
ЧЕПУРОВОЙ Ирине Федоровне.

**Благодарности Международного славянского института «Гаврило Романович Державин» и организации российских соотечественников в Македонии «Чайка» за активное участие в Фестивале русской культуры в Республике Македония:**

Тамбовскому государственному университету имени Г.Р. Державина;

Институту культуры и искусств ТГУ имени Г.Р. Державина.

**Благодарственное письмо администрации Тамбовской области за вклад в подготовку лауреата премии Президента РФ для поддержки талантливой молодежи в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование» и подготовку стипендиатов администрации области и областной Думы в 2013 г.:**

БУКОВСКОМУ Михаилу Евгеньевичу – доценту кафедры экологии и БЖД Института естествознания, кандидату географических наук.

**Диплом лауреата премии по поддержке талантливой молодежи, установленной Указом Президента РФ от 6 апреля 2006 г. № 325 «О мерах государственной поддержки талантливой молодежи»:**

РЕШЕТОВУ Ивану Сергеевичу – студенту 4-го курса специальности «Экология» Института естествознания.

**Грамота за участие в ежегодном открытом Национальном конкурсе социального проектирования «Новое пространство России» 2012–2013 гг., возрастная категория «Молодежь»:**

ЧЕРНОВОЙ Анне – студентке отделения допрофессионального образования.

**Благодарственное письмо администрации ОАО «БИО-ХИМ» за проведение оздоровительно-реабилитационных мероприятий в коллективе сотрудников:**

МУКИНОЙ Екатерине Юрьевне – зав. кафедрой адаптивной физической культуры, кандидату педагогических наук, доценту.

## ДОКЛАДЫ, ВЫСТУПЛЕНИЯ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Доклад «Отчет о научно-исследовательской деятельности ТГУ имени Г.Р. Державина за 2013 год» – *БОЛДЫРЕВ Николай Николаевич, проректор по научной работе ТГУ имени Г.Р. Державина.*

*Уважаемые коллеги!*

Анализируя основные показатели научно-исследовательской деятельности университета за 2013 г., необходимо обратить внимание на серьезные изменения государственной стратегии в области науки и образования, произошедшие в отчетном году.

Это, в первую очередь, окончание Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., что повлекло за собой падение финансирования науки во всех вузах России из федерального бюджета; это реформа Высшей аттестационной комиссии и связанные с этим мониторинг и реорганизация диссертационных советов; это перечень поручений Президента РФ Совету по науке и образованию, определяющий тенденции развития науки в вузах в ближайшей перспективе, в частности, отказ в проведении конкурсного отбора организаций на предоставление субсидий из федерального бюджета в рамках реализации ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»; наконец, это новые принципы формирования государственного задания Министерства образования и науки вузам с 2014 г.

Тем не менее, руководство и научное сообщество Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина сумели в определенной мере спрогнозировать развитие государственной научной политики применительно к вузам, изложенной в государственной программе «Развитие науки и технологий»

на 2013–2020 гг. В частности, в отчетном году были предприняты меры по повышению уровня оплаты труда в секторе науки; был реализован ряд мероприятий по привлечению в науку молодых ученых; предпринимались шаги по организации и активизации работы научно-образовательных центров университета, административного аппарата сопровождения науки в вузе, активизации публикационной активности ученых в высокорейтинговых научных журналах и др.

В 2013 г. наш университет продолжал осуществлять фундаментальные, поисковые, прикладные и методические научные исследования, которые являются важной частью подготовки специалистов в классическом университете.

Как и ранее, в докладе о результатах НИД университета за 2013 г. мы будем ориентироваться на ключевые научные показатели оценки эффективности деятельности вуза в целом и университетской науки в частности.

## **I. Показатели мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений**

Основным показателем мониторинга деятельности вузов, характеризующим научно-исследовательскую деятельность, обозначен **«объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника»** с пороговым значением в **50 тыс. руб.**

Мониторинг вузов, проведенный Минобрнауки РФ в октябре 2013 г. (по данным 2012 г.) показал, что университет перевыполнил данный показатель в **4,4** раза: **217,57 тыс. руб.**, подтвердив эффективность научно-исследовательской деятельности в университете.

По итогам 2013 г. данный показатель чуть вырастет и составит **223,5 тыс. руб.** на единицу НПП.

## Показатели мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений

### Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника

Пороговое значение, тыс. руб.	Достигнутое значение за 2012 г., тыс. руб.	Достигнутое значение за 2013 г., тыс. руб.
<b>50</b>	<b>217,57</b>	<b>223,5</b>

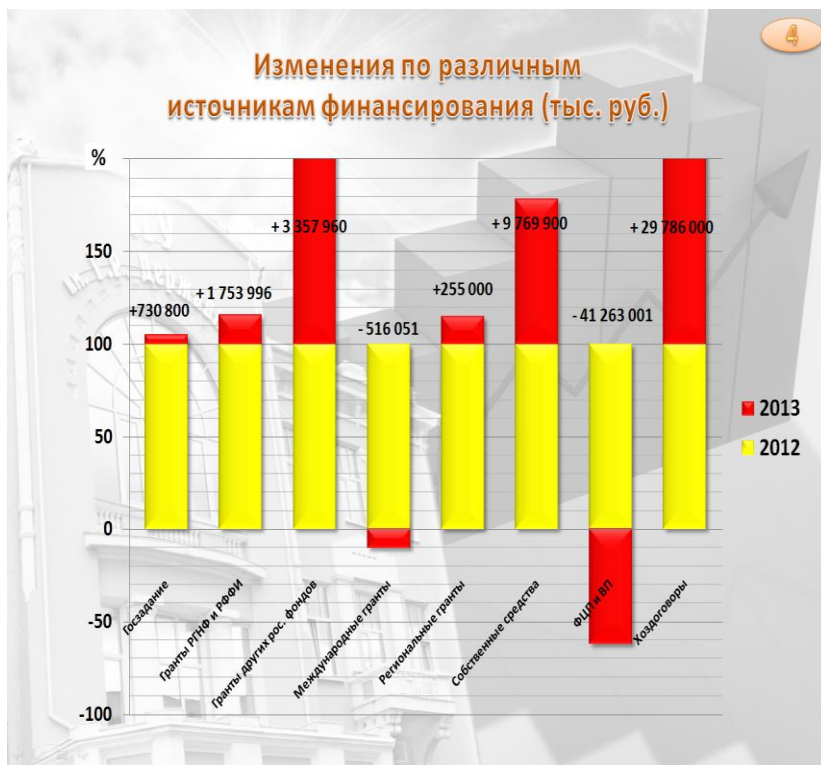
Данный показатель определяется, прежде всего, общим объемом финансирования НИД в университете. В 2013 г. он составил **144 млн 838,5 тыс. руб.** На слайде видно изменение по сравнению с 2012 г. и динамика роста с 1995 г. Всего в университете в отчетном году было выполнено и профинансировано из разных источников **350** научных проектов. (Следует отметить, что показатель количества проектов теряет актуальность, поскольку Минобрнауки РФ делает ставку на укрупнение проектов, что, в частности, отражено в новых принципах формирования госзадания вузам в 2014 г. Важным данный показатель остается только для государственных фондов РФФИ, РГНФ, Президента и др., где объемы финансирования проектов остаются приблизительно теми же).



На слайде показано, как распределялось финансирование НИД в 2013 г. по различным источникам: 1) госзадание Мин-обрнауки РФ университету; 2) федеральные и ведомственные научные программы; 3) гранты научных фондов и организаций, в том числе региональные и международные; 4) хозяйдоговоры с предприятиями и организациями; 5) собственные средства университета.



Следующий слайд показывает изменение каждой составляющей относительно 2012 г.



Нетрудно заметить, что уменьшение имеется только по двум составляющим: незначительное по международным проектам и довольно существенное (более **41 млн руб.**) по федеральным целевым программам. Последнее объясняется тем, что в 2013 г. завершена Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., новые конкурсы по ключевым лотам не объявлялись, и альтернативных источников финансирования науки в вузах Министерством образования и науки РФ в отчетном году предложено не было. Выправить данную ситуацию за счет других видов финансирования было непросто.

Государственное задание Министерства образования и науки России на 2013 г. (**15,3 млн руб.**) почти на 1 млн руб. больше объема госзадания 2012 г.

В 2013 г. произошел прирост и общего объема финансирования по грантам, который составил почти **5 млн руб.** (всего по грантам в 2013 г. – **24,6 млн руб.**).

На слайде представлена динамика роста финансирования по грантам за 19 лет и распределение по источникам финансирования в 2013 г.



В **1,2 раза** в отчетном году увеличилось финансирование из фондов РФФИ и РГНФ. РФФИ в 2013 г. выделил университету **22** гранта на общую сумму почти **9 млн руб.** (руководители: профессора В.М. Юрьев, Ю.И. Головин, Е.С. Жуковский (2 про-

екта), В.В. Канищев, Г.И. Малашонок, В.Ф. Молчанов, В.А. Федоров (3 проекта), Л.Е. Цыганкова (2 проекта), А.А. Шибков; доценты: А.Е. Золотов, В.В. Коренков, Н.Л. Королева, Е.А. Панасенко, Е.А. Плужникова, В.В. Родаев, А.А. Самодуров, А.В. Умрихин; аспирант: А.А. Денисов).

РГНФ поддержал **17** заявок университета на общую сумму более **4 млн руб.** (руководители: В.В. Канищев, Л.Н. Макарова, Н.В. Медведев, Н.В. Новикова, С.В. Пискунова, И.А. Шаршов; доценты: Е.В. Баранова, Г.Б. Буянова (2 проекта), О.В. Головашина, Г.И. Дерябина, Р.Б. Кончаков, Д.В. Лопатин, В.И. Меньщикова, В.М. Передков, И.В. Поповичева, Ю.В. Щербинина).

Университет в 2013 г. получил **2 гранта** Президента РФ молодым кандидатам наук (О.В. Головашина, С.К. Лямин); **23 гранта** администрации Тамбовской области (12 – в совместных конкурсах с РФФИ и РГНФ, 6 – на организацию и проведение научных конференций, 5 грантов молодым ученым); **18 грантов** Фонда М. Прохорова, **9 грантов** конкурса «У.М.Н.И.К» для студентов и аспирантов, **2 гранта** Русского географического общества, **1 грант** фонда «Русский мир», **23 гранта** международных фондов и организаций, таких как Министерство иностранных дел Италии, Институт Вейцмана (Израиль), Правительство Франции, Министерство иностранных дел Люксембурга, Норвежский Баренц-секретариат, Nationale Academie der Wissenschaften Leopoldina (Германия), Университет Белостока (Польша), Университет Эдуардо Мондлане (Мозамбик), Министерство по делам молодежи, семьи, социальной работе Германии, Германский исторический институт, Норвежский фонд финансирования образовательных программ, Министерство образования, науки, спорта и туризма Словацкой Республики, Немецкая служба академических обменов (DAAD) и другие.

В категории грантов произошло увеличение объемов финансирования из всех источников, кроме международных проектов. Тем самым научным коллективам и ученым следует обратить внимание на данную сферу применения своих научных интересов.

Кроме того, не в первый раз мы отмечаем, что областное финансирование претерпевает незначительные изменения объемов финансирования из года в год. Это связано с тем, что для

грантов РФФИ и РГНФ, грантов на проведение научных мероприятий и грантов молодым ученым в областном бюджете имеются жесткие квоты, что не позволяет увеличивать размер финансирования даже при наличии достойных заявок. Например, на 2014 г. нашим университетом полностью исчерпана квота на поддержку региональных грантов РГНФ (**все** проекты-победители из нашего вуза), однако общий объем финансирования проектов всего 500 тыс. руб. Политика области имеет ярко выраженную тенденцию на преимущественную поддержку инновационных разработок, а не собственно научных исследований. Таким образом, следует продолжать развивать инновационный потенциал университета.

В частности, компенсировать уменьшение федерального финансирования помогло увеличение в **3,4 раза** объемов **хоздоговорных** исследований (**42,4 млн руб.** в отчетном году) и почти в **1,8 раза собственных средств**, привлекаемых для финансирования научно-исследовательской деятельности университета (**22,2 млн руб.**) в 2013 г., в том числе софинансирование научных программ.

Проанализируем вклад конкретных подразделений университета в общий объем финансирования НИД в 2013 г. (см. слайд ниже).

Среди лидеров снова произошли изменения по сравнению с прошлым годом: Институт математики, физики и информатики вернул себе первую позицию (19,2 млн руб.), Институт экономики сильно укрепил свои позиции и занял второе место (15,7 млн руб.), на третьем месте Институт филологии (13,3 млн руб.), четвертое место занял Центр «Нанотехнологии и наноматериалы» (11,6 млн руб.), с небольшим отставанием на пятом месте – Институт гуманитарного и социального образования (11,4 млн руб.).

Медицинский институт, который в 2012 г. был на последнем месте по финансированию среди учебных подразделений, в прошедшем году произвел очень эффективную «работу над ошибками» и закрепился в середине списка – на шестом месте (более 10 млн руб.). Далее следуют Институт культуры и искусств, который удержал седьмое место за счет организации работы со студенческими объединениями (6,2 млн руб.); Институт естествознания, несколько потерявший свои позиции (5,5 млн руб.), Институт социальных и образовательных технологий, также опус-

тившийся на одну ступеньку (4,6 млн руб); снова поменявшиеся местами Институт права (3,1 млн руб.) и Институт физической культуры и спорта (2,8 млн руб.), наконец, идут новые развивающиеся институты: Институт управления и сервиса (1,6 млн руб.) и Институт национальной безопасности и правопорядка (почти 0,5 млн руб.).



В 2012 г. увеличение порогового значения показателя объема финансирования НИД в расчете на одного НПР до 50 тыс. руб. привело к появлению двух отстающих учебных подразделений (Институт права и Медицинский институт). В отчетном году оба подразделения с небольшим запасом, но выбрались из критичной зоны, однако ниже порогового значения оказался Институт управления и сервиса.



Приведем рейтинг кафедр, которые позволили подразделениям и университету в целом выполнить данный показатель (см. слайд ниже).

Эффективных в науке кафедр, по критериям Минобрнауки РФ, в нашем университете **28** (на 4 кафедры больше, чем в 2012 г.). Интересно, что к традиционным лидерам – кафедрам теоретической и экспериментальной физики, английской филологии, алгебры и геометрии, российской истории – добавились и укрепили свои позиции кафедры общей педагогики и образовательных технологий, политической экономии и мирового глобального хозяйства, бизнес-информатики и математики, а также новая кафедра специальной и физической подготовки Института национальной безопасности и правопорядка (в то время как само подразделение является отстающим).



## Рейтинг кафедр по финансированию НИД на ед. НПП

Название кафедры	Объем фин. на ед. НПП, тыс. руб.	Название Кафедры	Объем фин. на ед. НПП, тыс. руб.
1. Теоретической и экспериментальной физики	446,286	16. Русской и зарубежной литературы	125,350
2. Английской филологии	421,138	17. Информатики и информационных технологий	122,579
3. Алгебры и геометрии	390,943	18. Международных отношений и политологии	120,167
4. Российской истории	341,219	19. Рекламы и связей с общественностью	117,500
5. Общей педагогики и образовательных технологий	254,352	20. Географии	100,000
6. Политической экономики и мирового глобального хозяйства	243,345	21. Хореографии	99,456
7. Бизнес-информатики и математики	236,000	22. Уголовного права и криминологии	96,992
8. Кафедра специальной и физической подготовки	233,800	23. Социально-культурной деятельности	87,377
9. Общей физики	208,182	24. Истории государства и права	76,800
10. Аналитической и неорганической химии	205,833	25. Физиологии	69,125
11. Математического анализа	152,831	26. Лингвистики и лингводидактики	65,077
12. Философии	143,650	27. Немецкой и французской филологии	61,882
13. Специальной и физической подготовки	141,300	18. Теории и методики преподавания	50,000
14. Биологии	134,111	15. Русского языка	128,678

К сожалению, количество неэффективных кафедр с объемом финансирования на единицу НПП ниже порогового значения составляет почти 2/3 кафедр университета (**46 из 74**). На **19** кафедрах (примерно 1/4) финансирование НИД отсутствует! Эти грустные цифры изменились незначительно по сравнению с 2012 г. Подробные сведения о финансировании по кафедрам приведены на сайте научной части. Здесь приведем кафедры, которые три года подряд попадают в «черный список»: имеют недостаточное (**13 кафедр**) или нулевое (**5 кафедр**) финансирование НИД.



## Кафедры, имеющие недостаточное или нулевое финансирование НИД в течение 3-х лет



Название кафедры	Название кафедры
1. Актерского искусства	10. Общей психологии
2. Анатомии человека	11. Патологии
3. Бухгалтерский учёт и налогообложение	12. Профильной довузовской подготовки
4. Глазных и нервных болезней	13. Русского языка как иностранного
5. Иностранных языков в сфере профессиональных коммуникаций	14. Специальной дошкольной педагогики и психологии
6. Клинической психологии	15. Теории и методики спортивных дисциплин
7. Компьютерного и математического моделирования	16. Управления персоналом
8. Лингвистического обеспечения бизнес-процессов	17. Финансы и банковское дело
9. Микробиологии и инфекционных болезней	18. Эстрадного искусства

## II. Показатели и критерии государственной аккредитации для учреждений высшего профессионального образования

Напомним, что все аккредитационные критерии и показатели, в том числе и научные, соотносятся с перечнем **укрупненных групп направлений подготовки и специальностей** вуза (УГС), а кафедр касаются настолько, насколько они отвечают за ту или иную УГС.

Обращаем внимание на следующий критерий:

*100% штатных преподавателей по каждой образовательной программе принимают участие в научной и/или научно-методической, творческой деятельности.*

10

**Показатели и критерии государственной аккредитации для учреждений высшего профессионального образования**

**По укрупненным группам направлений подготовки и специальностей (УГС)**

**Критерии, необходимые для определения типа образовательного учреждения ВПО на основе ФГОС ВПО:**

***- 100% штатных преподавателей по каждой образовательной программе принимают участие в научной и/или научно-методической, творческой деятельности.***

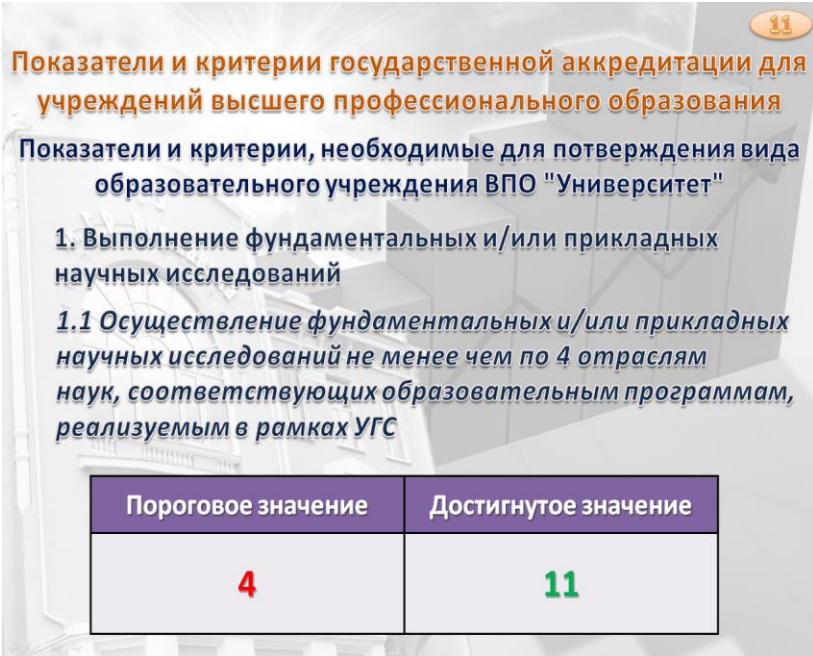
Строго говоря, данный критерий в университете выполняется, однако руководство университета неоднократно акцентировало внимание на качестве выполнения научно-исследовательской работы преподавателями: например, недостаточно только участвовать во внутривузовских научных конференциях, нужно ориентироваться на выполнение ключевых научных показателей, запрашиваемых Министерством образования и науки РФ. В частности, необходимо участвовать в конкурсах грантов, выполнять научные исследования с привлечением дополнительных источников финансирования, публиковать статьи в ведущих рецензируемых журналах (в том числе, индексируемых

в международных базах данных), повышать индекс научного цитирования, качество руководства аспирантами и т.п.

Следующая группа показателей и критериев необходимы для подтверждения вида образовательного учреждения ВПО «университет». При этом будем детализировать их сведениями, востребованными при заполнении форм мониторинга деятельности вузов и годового отчета по НИД Минобрнауки РФ.

**1. Выполнение фундаментальных и (или) прикладных научных исследований:**

*1.1. Осуществление фундаментальных и (или) прикладных научных исследований не менее чем по 4 отраслям наук, соответствующих образовательным программам, реализуемым в рамках УГС.*



**Показатели и критерии государственной аккредитации для учреждений высшего профессионального образования**

**Показатели и критерии, необходимые для подтверждения вида образовательного учреждения ВПО "Университет"**

**1. Выполнение фундаментальных и/или прикладных научных исследований**

*1.1 Осуществление фундаментальных и/или прикладных научных исследований не менее чем по 4 отраслям наук, соответствующих образовательным программам, реализуемым в рамках УГС*

Пороговое значение	Достигнутое значение
<b>4</b>	<b>11</b>

У нас в университете научные исследования выполняются по **11** отраслям наук из 12, соответствующим УГС, т.е. критерий перевыполняется почти в **3** раза. Это обеспечивается деятель-

ностью **40 научных школ и направлений** университета практически по всем направлениям подготовки студентов. Недействующей, как и в прошлом году, остается УГС «электронная техника, радиотехника и связь».

*1.2. Среднегодовой объем финансирования научных исследований по каждой из отраслей наук, соответствующих образовательным программам, реализуемым в рамках УГС, не менее 3 млн руб.*

**12**

**Показатели и критерии государственной аккредитации для учреждений высшего профессионального образования**

Показатели и критерии, необходимые для подтверждения вида образовательного учреждения ВПО "Университет"

*1.2 Среднегодовой объем финансирования научных исследований по каждой из отраслей наук, соответствующих образовательным программам, реализуемым в рамках УГС, не менее 3 млн. руб.*

Пороговое значение	Достигнутое значение
<b>12</b>	<b>9</b>

Из 12 УГС данное пороговое значение выполняют только **9**, что лучше, чем в 2012 г. (было **6**), но недостаточно для выполнения показателя.

## Перечень УГС, кафедр и объема финансирования

УГС	Количество кафедр	Объем фин-я., тыс. руб.	Выполнение
1. Гуманитарные науки	28	30 862,441	●
2. Физико-математические науки	5	28 369,119	●
3. Естественные науки	4	12 444,1	●
4. Здравоохранение	3	10 146,5	●
5. Экономика и управление	7	10 091,6	●
6. Образование и педагогика	7	6 372,65	●
7. Социальные науки	2	4 024	●
8. Культура и искусство	7	3 763,25	●
9. Информатика и вычислительная техника	1	3 646,5	●
10. Информационная безопасность	1	1 680	●
11. Сфера обслуживания	2	802,5	●
12. Электронная техника, радиотехника и связь	1	0	●

По УГС «здравоохранение», «социальные науки» и «информатика и вычислительная техника» ситуация выправилась и даже с запасом, но УГС «сфера обслуживания», «информационная безопасность» и «электронная техника, радиотехника и связь» снова оказались ниже порогового минимума.

Безусловно, неравномерность распределения кафедр по УГС дает о себе знать (по некоторым УГС перевыполнение порогового значения происходит в несколько раз, в то время как другие УГС, «курируемые» одной-тремя выпускающими кафедрами, испытывают значительные сложности), однако это не снижает ответственности соответствующих выпускающих кафедр.

*1.3. Наличие результатов интеллектуальной деятельности в выполненных научных исследованиях не менее чем по 4 отраслям наук, соответствующим реализуемым УГС.*

14

**Показатели и критерии государственной аккредитации для учреждений высшего профессионального образования**

**Показатели и критерии, необходимые для подтверждения вида образовательного учреждения ВПО "Университет"**

*1.3 Наличие результатов интеллектуальной деятельности в выполненных научных исследованиях не менее чем по 4 отраслям наук, соответствующих реализуемым УГС*

Пороговое значение	Достигнутое значение
<b>4</b>	<b>8</b>

Из 12 УГС по итогам 2013 г. РИДы имеются по **8** УГС (так же, как и в 2012 г.), что превышает пороговое значение в 2 раза.

Это **5** патентов на изобретения, **4** ноу-хау, **10** программ для ЭВМ, **3** базы данных. Итого: **22** РИД (на 3 больше, чем в 2012 г.), распределенных по УГС следующим образом (см. слайд ниже).

Следует отметить, что в отчетном году университет подал еще **7** заявок на объекты промышленной собственности, что является хорошим заделом на 2014 г.

### Перечень УГС и количество РИД

УГС	Количество РИД	Выполнение
1. Гуманитарные науки	1	●
2. Физико-математические науки	5	●
3. Естественные науки	4	●
4. Здравоохранение	4	●
5. Экономика и управление	1	●
6. Образование и педагогика	1	●
7. Социальные науки	0	●
8. Культура и искусство	1	●
9. Информатика и вычислительная техника	5	●
10. Сфера обслуживания	0	●
11. Информационная безопасность	0	●
12. Электронная техника, радиотехника и связь	0	●

*1.4. Количество научных публикаций в ведущих российских и зарубежных журналах в расчете на 100 человек научно-педагогического состава – не менее 5 в год.*

Для аккредитации университету необходимо **36** научных публикаций в ведущих российских и зарубежных журналах. В нашем случае этот показатель равен **1250**, т.е. превышает пороговое значение почти в **35** раз.

При этом общее количество публикаций ученых университета в 2013 г. составило **3752** (из них 106 электронных публикаций); в печатных листах – **6750** п.л.



## Показатели и критерии государственной аккредитации для учреждений высшего профессионального образования

Показатели и критерии, необходимые для подтверждения вида образовательного учреждения ВПО "Университет"

*1.4 Количество научных публикаций в ведущих российских и зарубежных журналах в расчете на 100 человек научно-педагогического состава – не менее 5 в год*

Пороговое значение	Достигнутое значение
<b>36</b>	<b>1250</b>

На следующем слайде представлено качественное распределение публикаций в 2013 г.: **92** монографии, **133** сборника научных трудов, **347** учебников и учебных пособий, включая электронные, **152** зарубежные статьи. Следует отметить качественный прирост публикаций ученых университета: стало больше статей в журналах, индексируемых в ведущих мировых базах данных Web of Science и Scopus (один из основных научных показателей, востребованных Минобрнауки РФ): **18** и **25** соответственно (для сравнения в 2012 г. было всего 4 и 17), «ВАКовских» статей: **1098**, что на 177 больше, чем в 2012 г., а также статей в изданиях, зарегистрированных в Научной электронной библиотеке (eLibrary): **1298** (в 2012 г. – 927).





Второй по значимости публикационный показатель – это индекс цитирования (ИЦ). Он не является аккредитационным (не определено пороговое значение ИЦ), однако присутствует в формах мониторинга вузов и министерского отчета по НИД, кроме того, определяет качество научных заявок при подаче на различные конкурсы.

Проанализировав индекс цитирования штатных сотрудников университета по данным Научной электронной библиотеки на конец декабря 2013 г., мы рассчитали средний ИЦ по вузу, сравнили с ним средние ИЦ подразделений и кафедр, а также установили, вклад каких ученых преимущественно определяет университетский рейтинг в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Итак, средний ИЦ по вузу равен **36,5**, что в 1,5 раза выше, чем в 2012 г. Интересно, что индекс цитирования нашего вуза сохраняет тенденцию ежегодного роста в 1,5 раза за счет целе-

направленной работы с Научной электронной библиотекой. В результате университет занимает **142** место среди **3060** научных и образовательных организаций в рейтинге системы РИНЦ. Для сравнения, в 2012 г. мы занимали 222 место из 1700 организаций, а в 2011 г. – 402 место, т.е. продвижение за этот период довольно значительное.



Рейтинг институтов по среднему индексу цитирования показывает, что уже **четыре** (а не три, как в 2012 г.) подразделения имеют средний индекс цитирования **выше** среднего по вузу. К подразделениям естественнонаучной направленности – Наноцентр (265,2), Институт математики, физики и информатики (101,2) и Институт естествознания (54,0) – добавился один гуманитарный: Институт филологии (40,7). Институт гуманитарного и социального образования и Институт экономики имеют средний

ИЦ выше прошлогоднего, но меньше среднего по университету в 2013 г.; Институт социальных и образовательных технологий, Институт управления и сервиса показывают неплохие суммарные значения ИЦ, но достаточно большое количество преподавателей с низким ИЦ сильно «усредняет» показатель. В Институте права и Медицинском институте показатели явно недостаточные, а в Институте культуры и искусств, Институте физической культуры и спорта и Институте национальной безопасности и правопорядка ИЦ вызывающе мал.

На следующем слайде представлены кафедры, имеющие ИЦ выше среднего по университету. Их **всего 17** (не считая Наносцентра).

**Рейтинг цитирования по кафедрам**

Средний индекс цитирования по вузу **36,5**

Название кафедры	Средний индекс
1. Теоретической и экспериментальной физики	231,8
2. Английской филологии	198,1
3. Аналитической и неорганической химии	152,0
4. Алгебры и геометрии	151,4
5. Лингвистики и лингводидактики	117,2
6. Общей физики	83,9
7. Математического анализа	73,6
8. Общей педагогики и образовательных технологий	65,8
9. Компьютерного и математического моделирования	64,8
10. Информатики и информационных технологий	60,7
11. Управления персоналом	60,0
12. Российской истории	53,0
13. Социальной психологии	51,8
14. Политическая экономия и МГХ	49,9
15. Биологии	48,3
16. Международных отношений и политологии	47,9
17. Русского языка	40

Это на три больше, чем в 2012 г., но следует помнить, что остальные 57 «тянут» университет вниз. В частности, **39** кафедр

имеют ненулевой ИЦ, но меньше среднего по вузу; **18** кафедр имеют нулевые значения по ИЦ, из них **13** показывают **абсолютный ноль** по индексу цитирования у всех сотрудников кафедр. Здесь ситуация, к сожалению, поменялась мало по сравнению с предыдущим годом.

Приведем, как и в прошлом году, индексы цитирования наших ведущих ученых, которые и определяют, по существу, научный авторитет университета в России, его средний ИЦ.

**Количество цитирований учёных на eLIBRARY.RU** 20

Автор	Кол-во статей	Кол. цит.	Индекс Хирша	Автор	Кол-во статей	Кол. цит.	Индекс Хирша
1. ГОЛОВИН Ю.И.	460	3216	24	15. МОЛЧАНОВ В.Ф.	77	381	7
2. БОЛДЫРЕВ Н. Н.	85	2270	11	16. ЛЯМИН С.К.	65	378	7
3. ЦЫГАНКОВА Л.Е.	389	1421	14	17. ДМИТРИЕВСКИЙ А.А.	96	376	9
4. СЫСОЕВ П.В.	80	1050	18	18. ЖУКОВ Д.С.	66	369	7
5. ШИБКОВ А.А.	192	688	14	19. ИВОЛГИН В.И.	82	355	8
6. ЮРЬЕВ В.М.	210	612	10	20. БУЛГАКОВ А.И.	128	344	8
7. ТЮРИН А.И.	127	610	12	21. МАКАРОВА Л.Н.	127	310	7
8. ГРОШЕВ И.В.	137	525	6	22. ШАРШОВ И.А.	90	309	8
9. ФЕДОРОВ В.А.	293	502	7	23. МАЛАШОНОК Г.И.	64	291	5
10. АРЗАМАСЦЕВ А.А.	155	474	7	24. ЖУКОВСКИЙ Е.С.	95	277	7
11. ЖЕЛТОВ М.А.	116	460	12	25. ПОЛЯКОВ О.Г.	34	255	6
12. ЕВСТИГНЕЕВ М.Н.	24	426	10	26. РУДЕЛЁВ В.Г.	32	247	3
13. ЛОПАТИН Д.В.	120	425	11	27. КАНИЩЕВ В.В.	92	226	3
14. САЗОНОВ А.Ю.	84	402	10	Средний ИЦ по вузу		36,5	

**Рейтинг ВУЗа - 142 среди 3060 организаций**  
**25 по количеству публикаций**  
**97 по количеству цитирований**

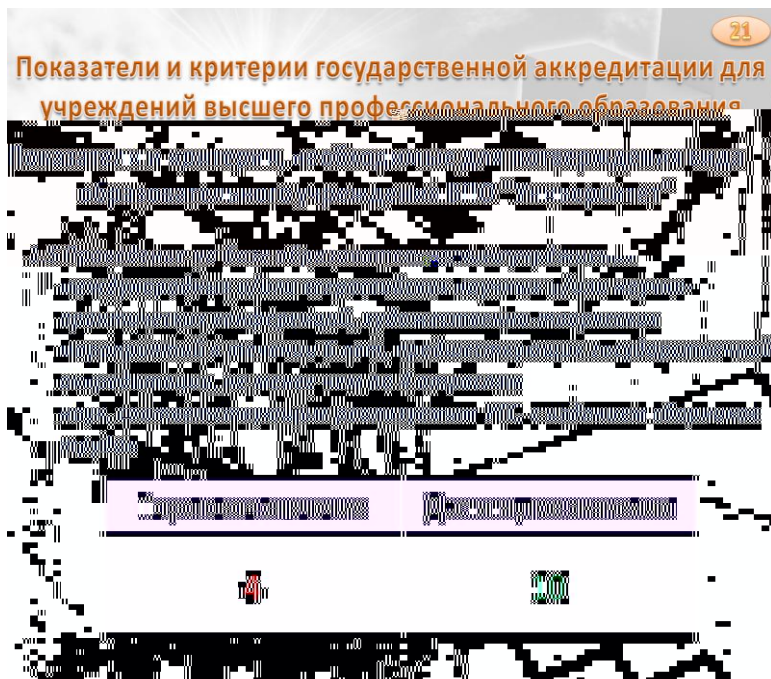
На слайде мы, как и прошлый раз, представляем ученых, чей ИЦ больше **200** единиц. Однако их стало уже на четыре человека больше (**27**), и соответствующие показатели выросли как количественно (примерно в 1,5 раза), так и качественно (увеличились индексы Хирша). Из **27** человек **15** представителей естествен-

нонаучного направления, **12** – социально-гуманитарного, т.е. прирост произошел преимущественно за счет гуманитариев.

Еще **94** человека имеют ИЦ меньше 200, но больше среднего по вузу (в 2012 г. их было меньше – 81 человек). В итоге только **16%** ученых вносят определенный вклад в общий рейтинг вуза, остальные способствуют уменьшению среднего значения ИЦ.

*1.5. Проведение на базе образовательного учреждения международных и (или) всероссийских научных и (или) научно-практических конференций, художественно-творческих мероприятий в течение 6 лет, предшествующих государственной аккредитации, не менее чем по 4 отраслям наук, соответствующим реализуемым УГС, с изданием сборников трудов.*

Число проведенных научных мероприятий на базе университета в 2013 г. увеличилось до **142** (из них **62** международных). При этом конференции за отчетный год проводились по **10** отраслям наук, соответствующим УГС. Данный критерий также выполнен.



**2. Реализация основных профессиональных образовательных программ послевузовского профессионального образования:**

*2.1. Не менее чем по 4 отраслям наук, соответствующим образовательным программам, реализуемым в рамках УГС.*

22

**Показатели и критерии государственной аккредитации для учреждений высшего профессионального образования**

**Показатели и критерии, необходимые для подтверждения вида образовательного учреждения ВПО "Университет"**

**2. Реализация основных профессиональных образовательных программ послевузовского профессионального образования**

*2.1 Не менее чем по 4 отраслям наук, соответствующим образовательным программам, реализуемым в рамках УГС*

Пороговое значение	Достигнутое значение
<b>4</b>	<b>8</b>

Данный критерий выполнен с двойным запасом.

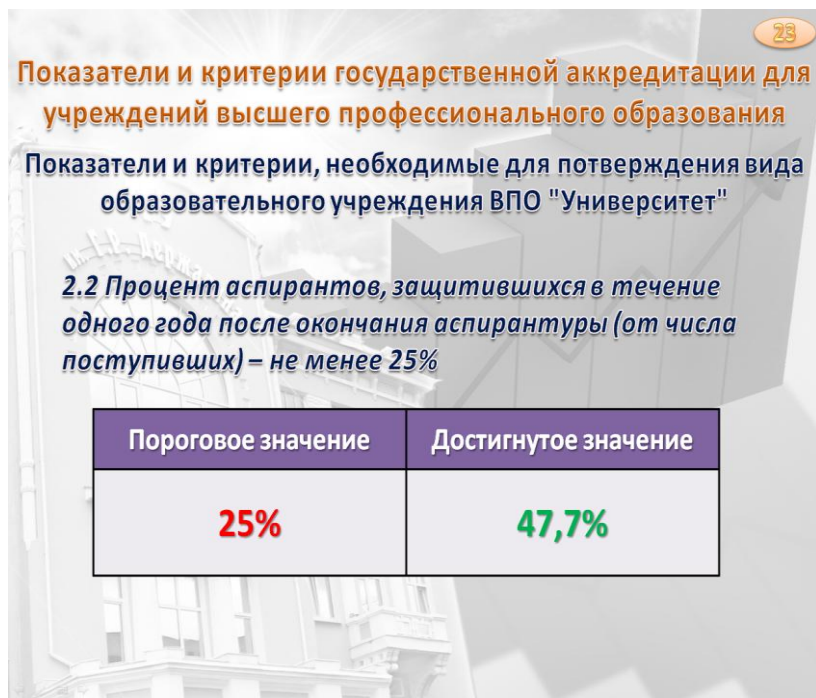
*2.2. Процент аспирантов, защитившихся в течение одного года после окончания аспирантуры (от числа поступивших) – не менее 25%.*

В отчетном году в аспирантуре обучалось **420** человек. Выпущено из аспирантуры **155** человека, из них **50** – с защитой. Соответствующий показатель защитившихся в течение года после окончания аспирантуры в отчетном году составил **47,7%**,



что почти в 2 раза превышает пороговое значение аккредитационного показателя (в 2012 г. было 46,6%).

Для докторантуры данные 2013 г. следующие: количество обучающихся **13**, выпуск – **4** человека, из них с защитой – **0**.



В 2013 г. сотрудниками университета защищено **3 докторских** и **35 кандидатских** диссертаций, помимо этого, еще **4** докторские и **51** кандидатская диссертация защищены под руководством преподавателей университета.

Докторские диссертации защитили: **Дмитриевский Александр Александрович, Емельянов Алексей Валерьевич, Левина Вера Николаевна.**

Примечательно, что количество защит диссертаций сотрудниками университета имеет тенденцию на уменьшение (поскольку в нашем университете один из наиболее высоких процентов острепенности ППС среди вузов Центрального федерального округа),

в то же время из года в год растет количество защит диссертаций *под руководством* сотрудников университета, что также является показателем научной активности и востребованности ППС вуза.

Общее количество защит в наших диссертационных советах составляет **98**, из них **8** – докторских.

Наконец, мы традиционно представляем результаты НИРС в отчетном году.



В 2013 г. научно-исследовательская работа студентов осуществлялась эффективно, показатели, в целом, выросли, несмотря на некоторое падение контингента студентов. В универ-



ситете было проведено **37** конкурсов на лучшую НИРС, **44** студенческие конференции, **41** выставка студенческих работ.

В 2013 г. в конкурсе на лучшую НИР по естественным, общественным и гуманитарным наукам приняли участие **94** студента, по результатам конкурса отмечены и награждены **20** студентов, а также их научные руководители.

Студентами университета в отчетном году опубликовано **1281** статья в печатном виде, в том числе зарубежных – **129**, без соавторства с преподавателями – **720**. Число зарубежных студенческих публикаций в **9** раз превышает таковой показатель за 2012 г. В конкурсах грантов участвовало **45** студенческих проектов, количество выигранных грантов – **16** (против 8 в 2012 г.). По итогам конкурсов и выставок в 2013 г. студентами получено **277** наград.

Согласно отчетам, представленным подразделениями, число студентов очной формы обучения, участвовавших в НИР и указанных в качестве исполнителей, составило **5278** человек, из них с оплатой труда – **98** студентов. Уменьшение этих показателей как раз и вызвано изменением контингента студентов, а также (что касается финансовых показателей) уменьшением проектов ФЦП, где одним из основных индикаторов было участие студентов в НИР с оплатой труда.

Суммируя все вышесказанное, представим результаты научно-исследовательской деятельности университета в 2013 г. в виде **эпюры критериев определения вида образовательного учреждения ВПО (для университета)** с указанием достигнутых нашим университетом результатов в научной области в отчетном году.

Как и в предыдущем году, до порогового значения не дотянул один критерий – финансирование по УГС; остальные критерии выполнены и многие с существенным превышением. «Отстающий» критерий находится в группе критериев «Выполнение научных исследований», в которой остальные четыре показателя выполнены успешно. Тем самым соответствующий группе научный показатель также считается выполненным (т.к. выполнено > 50% критериев).



верситета остается недостаточной. Тем самым некоторые проблемы, обозначенные ранее, сохранили свою актуальность.

Сформулируем **перспективные задачи**, которые предстоит решать университету в ближайшее время:

➤ в связи с изменениями государственной политики в области финансирования науки в вузах активизировать работы по расширению существующих и поиску альтернативных источников финансирования НИД; особое внимание уделить международной проектной деятельности и развитию хоздоговорных исследований, в том числе по заказу хозяйствующих субъектов региона; активнее использовать смешанные формы научно-инновационных исследований и разработок с целью участия в соответствующих конкурсах и внедрения результатов на предприятиях и в организациях;

➤ ориентируясь на выполнение поставленной в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 задачи повышения средней заработной платы научных сотрудников, разработать и реализовать ряд мер по стимулированию научной активности сотрудников университета; директорам подразделений учитывать научные достижения преподавателей при стимулирующих поощрениях;

➤ ориентируясь на выполнение поставленной в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 задачи увеличения доли публикаций российских ученых в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science, продолжить работу по повышению публикационной активности и качества научных публикаций сотрудников университета с целью продвижения в подобные издания, повышения индекса научного цитирования;

➤ продолжить работу по сохранению и развитию публикационных платформ университета, повышению качества и рейтинга изданий вуза с целью выполнения ведущими журналами университета новых требований «ВАКовского списка» и в перспективе – требований Scopus и Web of Science;

➤ развивать деятельность диссертационных советов вуза, обеспечить подготовку к системным мониторингам и реформе диссертационных советов, новым требованиям ВАК Минобрнауки России к диссертационным советам в вузах; актуализировать систему подготовки кандидатов и докторов наук с учетом современных требований;

➤ продолжить работу по формированию заявок и регистрации результатов интеллектуальной деятельности в рамках проводимых научных исследований по различным направлениям подготовки специалистов; при регистрации РИД следует учитывать интересы университета;

➤ отдельным кафедрам обратить особое внимание на развитие НИД по своим направлениям подготовки.

В заключение важно подчеркнуть, что достигнутые результаты – это итог совместных усилий всего научного коллектива университета, всех подразделений, ведущих кафедр и научных коллективов, координируемых руководством университета и научной частью. В связи с этим хотелось бы поблагодарить руководителей научных школ, направлений, центров и лабораторий, директоров институтов, заведующих кафедрами, всех, кто помогал в организации и эффективном сопровождении НИД: бухгалтерию, планово-финансовый отдел, юридический отдел, издательство и типографию, библиотеку университета, хозяйственную часть и других. Особенно хочется отметить стратегическую роль руководства университета, понимающего значимость университетской науки, и выразить благодарность за своевременную и эффективную помощь в решении организационных вопросов и реализации научных проектов и мероприятий.

*Спасибо за внимание!*

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **Ученого совета Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина по докладу Болдырева Н.Н. «Отчет о научно-исследовательской деятельности ТГУ имени Г.Р. Державина за 2013 год»**

Заслушав и обсудив доклад проректора по научной работе Н.Н. Болдырева «Отчет о научно-исследовательской деятельности ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» за 2013 г.», Ученый совет отмечает, что в целом научно-исследовательская деятельность университета имеет явно выраженную положительную динамику. Научные исследования характеризуются актуальностью, востребованностью на Российском научном пространстве, ориентированы на современные потребности в подготовке специалистов с университетским образованием. Более активным стало участие университета в грантовых программах, фондах РФФИ и РГНФ, хоздоговорных исследованиях.

В 2013 г. выполнялось 350 научных проектов с общим объемом финансирования 144 млн 838,5 тыс. руб., что почти на 4 млн руб. больше, чем в 2012 г. Объем НИОКР в расчете на одного НИР составил 223,5 тыс. руб., что почти в 4,5 раза больше порогового значения показателя эффективности НИД вузов. В 2013 г. произошло уменьшение финансирования по научным программам (40 млн 254 тыс. руб.) в связи с завершением Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. Однако в целом увеличилось финансирование из других источников: по госзаданию Минобрнауки РФ на 2013 г. (15 млн 346,2 тыс. руб.), грантам РФФИ (8 млн 818 тыс. руб.), РГНФ (4 млн 35 тыс. руб.), Президента РФ, фонда М. Прохорова, других российских (5 млн 300,4 тыс. руб.) и международных (4 млн 501,1 тыс. руб.) фондов, из областного бюджета (1 млн 985 тыс. руб.), по хоздоговорам (42 млн 356,5 тыс. руб.) и внутривузовскому финансированию НИД (22 млн 242,3 тыс. руб.).

В отчетном году преподавателями университета издано 92 монографии, 133 сборника научных трудов, 347 учебников и учебных пособий (включая 21 электронное), опубликовано 3180 научных статей (в том числе 85 – электронных), из них 1098 «ВАКовских».

152 – зарубежных, 18 и 25 – в журналах, индексируемых в Web of Science и Scopus соответственно. 1298 – в журналах РИНЦ. Продолжается выпуск журналов «Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки» и «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки», «Вопросы когнитивной лингвистики», международного журнала «Социально-экономические явления и процессы», которые входят в Перечень ВАК, целого ряда других журналов. Возросла публикационная активность ученых университета, что позволило университету в 2013 г. продвинуться с 404 до 142 места в рейтинге системы РИНЦ среди 3060 организаций. При этом по количеству публикаций и цитирований университет занимает 25-ю и 97-ю позиции соответственно.

В университете работало 5 докторских диссертационных советов, в которых в отчетном году защищено 98 диссертаций, в том числе 8 докторских. Всего в различных советах преподавателями и под руководством преподавателей университета защищено 7 докторских и 86 кандидатских диссертаций, в том числе 3 докторские диссертации защищены сотрудниками вуза. 13 человек обучалось в докторантуре, 420 в аспирантуре университета. Процент аспирантов, защитившихся в течение одного года после окончания аспирантуры в отчетном году составил 47,7% (пороговое значение – 25%).

Научных мероприятий в университете проведено 142, в том числе 62 – международного уровня.

Несмотря на уменьшение контингента студентов, повысилось качество участия студентов в научных мероприятиях, таких как внутривузовская студенческая научная конференция и конкурс студенческих научных работ, и, что немаловажно, в конкурсах грантов.

Аккредитационные показатели в области научной деятельности в отчетном году в целом по вузу выполнены, большинство критериев – с некоторым превышением. В то же время вызывает определенную тревогу критерий среднегодового объема финансирования научных исследований по отдельным укрупненным группам специальностей.

Ученый совет постановляет:

1. Утвердить «Отчет о научно-исследовательской деятельности ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» за 2013 год».

2. Отметить вклад в развитие научно-исследовательской деятельности университета, выполнение основных мониторинговых и аккредитационных показателей всех подразделений университета, в то же время

3. Обратить внимание директора Института управления и сервиса, а также заведующих кафедрами, отвечающих за направления подготовки «Сфера обслуживания» и «Электронная техника, радиотехника и связь», на недостаточное финансирование научных исследований и заведующих 19 кафедрами – на отсутствие финансирования НИД в отчетном году.

4. Ректорату и научной части университета, директоратам институтов сосредоточить усилия на более активном участии структурных подразделений и кафедр университета в научно-исследовательской деятельности, расширении источников финансирования НИД, в том числе посредством международной проектной деятельности и проведения хоздоговорных научных исследований, внедрения полученных научных результатов.

5. Научной части, директоратам институтов разработать меры по стимулированию научной активности сотрудников университета с целью выполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 в аспекте повышения средней заработной платы сотрудников вузов, а также развития публикационной активности и качества научных публикаций сотрудников университета с целью выполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 касательно увеличения доли публикаций российских ученых в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science.

6. Активизировать работу по сохранению и развитию публикационных платформ университета, повышению качества и рейтинга изданий вуза, продвижению ведущих журналов университета в новый Перечень ВАК и в перспективе – в Scopus и Web of Science (редакционные коллегии журналов, научная часть).

7. Развивать деятельность диссертационных советов, актуализировать систему подготовки кадров высшей квалификации с учетом современных требований (управление подготовки кадров высшей квалификации, отдел организации работы диссертационных советов, кафедры).

8. Контроль за выполнением данного постановления возложить на проректора по научной работе Н.Н. Болдырева.

**Доклад «Итоги внутриуниверситетского конкурса научных работ студентов» – ШУБИНА Анна Геннадьевна, председатель Совета научно-исследовательской работы студентов ТГУ имени Г.Р. Державина.**

*Уважаемые члены Ученого совета!  
Позвольте представить итоги конкурса  
студенческих научных работ 2013 г.*

На конкурс поступило 94 работы, из них 18 – по естественным, 41 – по гуманитарным, 35 – по общественным наукам. Наибольшее количество работ на конкурс было направлено Институтом социальных и образовательных технологий (18).

Советом НИРС выделено 6 секций:

1. Секция общественных наук – 25 работ;
2. Секция дипломных работ общественного направления – 10 работ;
3. Секция гуманитарных наук – 17 работ;
4. Секция дипломных работ гуманитарного направления – 24 работы;
5. Секция естественных наук – 5 работ;
6. Секция дипломных работ естественного направления – 13 работ.

В ходе работы экспертного совета и Совета НИРС были определены лауреаты конкурса по секциям.

Победители конкурса в целом по университету определялись по итогам финального тура, который проводился очно в виде устных докладов среди 10 финалистов.

Лучшие работы экспертный совет и Совет НИРС рекомендовали для участия во Всероссийском открытом конкурсе студенческих работ.

Таким образом, были определены победители и лауреаты конкурса, принято решение о награждении наиболее отличившихся участников и их научных руководителей.



Победители конкурса.

1-е место – Бреев Алексей Владимирович, студент 5-го курса Института права,

научный руководитель – Захаров Александр Валерьевич, к.ю.н., доцент;

2-е место – Гусева Дарья Геннадиевна, магистрант 1-го курса Института математики, физики и информатики,

научный руководитель – Ефремова Надежда Юрьевна, к.ф.-м.н., доцент

3-е место – Суворина Юлия Сергеевна, студентка 3-го курса Института права,

научный руководитель – Садохина Наталия Евгеньевна, к.ю.н., доцент.

Лауреаты конкурса.

*Секция общественных наук.*

Кулаков Сергей Вячеславович, студент 4-го курса Института гуманитарного и социального образования,

научный руководитель – Коврикова Ольга Ивановна, к.э.н., доцент.

*Секция гуманитарных наук.*

Щептева Ирина Викторовна, студентка 5-го курса Института культуры и искусств,

научный руководитель – Жуликова Ольга Валентиновна, к.социол.н., доцент;

Плотникова Ксения Павловна, студентка 5-го курса Института культуры искусств,

научный руководитель – Ерохина Ирина Антоновна, к.п.н., доцент;

Орлова Алина Александровна, студентка 5-го курса Института филологии,

научный руководитель – Ишин Алексей Викторович, к.филол.н., доцент;

Радченко Дарья Александровна, студентка 5-го курса Института филологии,

научный руководитель – Платицына Наталья Игоревна, к.филол.н., доцент.

*Секция естественных наук.*

Решетов Иван Сергеевич, студент 4-го курса Института естествознания,

научный руководитель – Буковский Михаил Евгеньевич, к.г.н.;

Попова Екатерина Дмитриевна, студентка 4-го курса Института естествознания,

научный руководитель – Балыбин Дмитрий Викторович, к.х.н.

*Секция дипломных работ общественного направления.*

Полежаева Эльвира Валерьевна, выпускница Института управления и сервиса,

научный руководитель – Выжимова Наталия Геннадьевна, к.п.н., доцент;

Федотов Юрий Сергеевич, Федотова Екатерина Юрьевна – выпускники Института гуманитарного и социального образования,

научный руководитель – Пронина Татьяна Сергеевна, к.филос.н.;

Липунцова Анна Владимировна, выпускница Института права,

научный руководитель – Садохина Наталия Евгеньевна, к.ю.н., доцент.

*Секция дипломных работ гуманитарного направления.*

Ускова Елена Александровна, выпускница Института культуры и искусств,

научный руководитель – Ерохина Ирина Антоновна, к.п.н., доцент;

Ипполитова Дарья Сергеевна, выпускница Института филологии,

научный руководитель – Махрачева Татьяна Владимировна, к.филол.н., доцент;

Сажина Мария Александровна, выпускница Института филологии,

научный руководитель – Безукладова Ирина Юрьевна, к.филол.н., доцент.

*Секция дипломных работ естественного направления.*

Галушкина Наталия Александровна, выпускница Института естествознания,

научный руководитель – Буковский Михаил Евгеньевич, к.г.н.;

Попова Валерия Валерьевна, выпускница Института математики, физики и информатики,

научные руководители – Жуковский Евгений Семенович, д.ф.-м.н. профессор; Николашин Сергей Иванович, к.м.н., доцент;

Устинов Сергей Сергеевич, выпускник Института физической культуры и спорта,

научный руководитель – Мукина Екатерина Юрьевна, к.п.н.

*Спасибо за внимание!*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**Ученого совета Тамбовского государственного университета**  
**имени Г.Р. Державина по докладу Шубиной А.Г.**  
**«Итоги внутриуниверситетского конкурса**  
**научных работ студентов»**

Заслушав и обсудив отчет об организации и проведении XVIII университетского конкурса студенческих научных работ по естественным, гуманитарным и общественным наукам, Ученый совет отмечает, что в целом результаты конкурса можно считать положительными.

На конкурс поступило 94 работы, из них 18 – по естественным, 41 – по гуманитарным, 35 – по общественным наукам. Наибольшее количество работ на конкурс было направлено Институтом социальных и образовательных технологий.

Победители конкурса в целом по университету определялись по итогам финального тура, который проводился очно в виде устных докладов среди 10 финалистов.

Уровень большинства конкурсных работ достаточно высок, что позволяет говорить об их теоретической и практической значимости.

В ходе работы конкурсной комиссии, экспертного совета и Совета НИРС были определены победители и лауреаты конкурса, принято решение о награждении наиболее отличившихся участников конкурса и их научных руководителей.

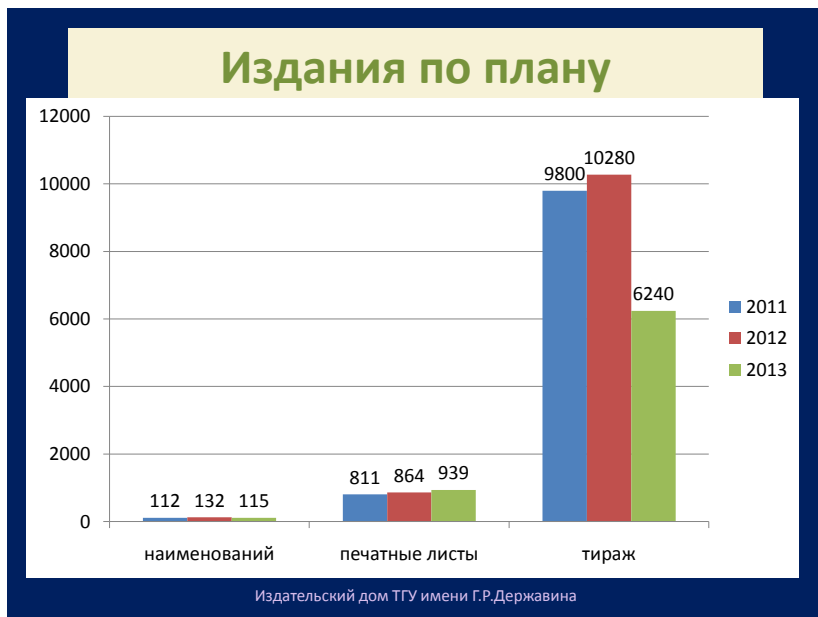
Ученый совет постановляет:

1. Утвердить результаты конкурса.
2. Отметить объективность состава конкурсной комиссии, экспертного совета и рецензирования студенческих работ.
3. Выразить благодарность всем организаторам и участникам конкурса.
4. Совету НИРС учесть высказанные замечания и пожелания по процедуре организации и проведения конкурса (отв. А.Г. Шубина).
5. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на проректора по научной работе Н.Н. Болдырева.

**Доклад «Издательский дом ТГУ имени Г.Р. Державина и Фундаментальная библиотека университета в обеспечении учебного и научного процесса вуза» – ЮРИН Владимир Геннадьевич, директор Издательского дома ТГУ имени Г.Р. Державина.**

*Уважаемые члены Ученого совета, разрешите представить доклад на тему «Издательский дом ТГУ имени Г.Р. Державина и Фундаментальная библиотека университета в обеспечении учебного и научного процесса вуза».*

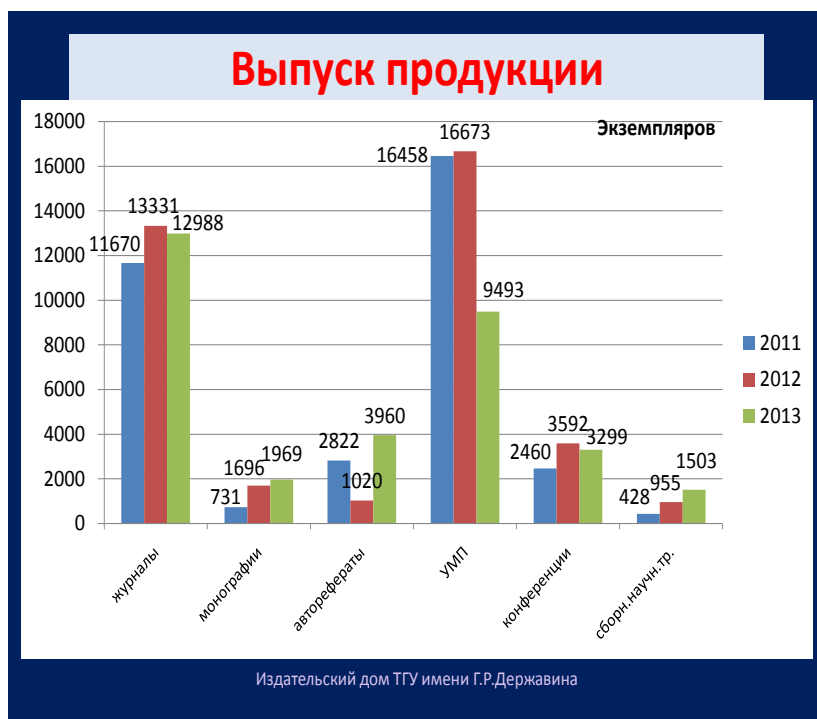
Ни учебный, ни научный процесс любого университета не мыслим без научных книг и учебных пособий. Издательский дом активно участвует в обеспечении учебного и научного процесса университета полиграфической продукцией. Ежегодно в Издательский дом для выполнения поступает План издания учебной и учебно-методической литературы ТГУ.



Согласно плану издания учебной и учебно-методической литературы было выпущено:

- в 2011 г. – 112 наименований изданий в количестве 9800 экземпляров, печатных листов 811,33;
- в 2012 – 132 наименования изданий в количестве 10280 экземпляров, печатных листов 864,17;
- в 2013 г. – 115 наименований изданий в количестве 6240 экземпляров, печатных листов 938,59.

Снижение тиражности в 2013 г. связано с решением в январе 2013 г. ограничить количество изданной за счет средств университета литературы 50 экземплярами.



Одним из показателей деятельности издательства является выпуск произведенной учебной и научной литературы. Для обеспечения учебного и научного процесса университета Издательский дом производит несколько видов продукции.

В 2011 г. было выпущено:

- журналов – 11670 экземпляров;
- монографий – 731 экземпляр;
- авторефератов – 2822 экземпляра;
- учебно-методических пособий – 16458 экземпляров;
- материалов конференций – 2460 экземпляров;
- сборников научных трудов – 428 экземпляров.

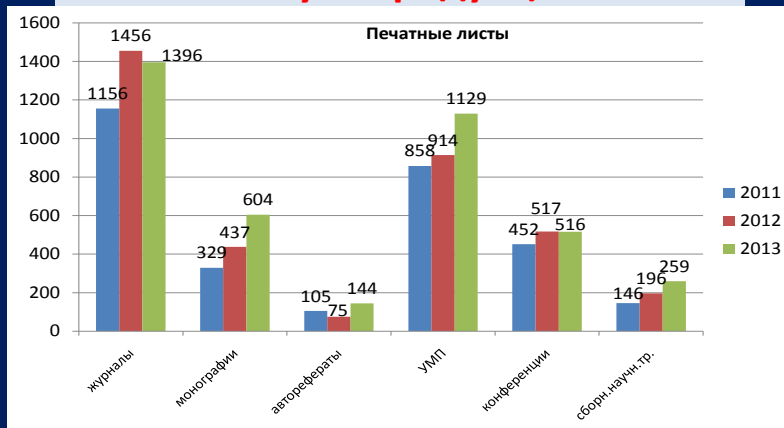
В 2012 г.:

- журналов – 13331 экземпляр;
- монографий – 1696 экземпляров;
- авторефератов – 1020 экземпляров;
- учебно-методических пособий – 16673 экземпляра;
- материалов конференций – 3592 экземпляра;
- сборников научных трудов – 955 экземпляров.

В 2013 г.:

- журналов – 12988 экземпляров;
- монографий – 1969 экземпляров;
- авторефератов – 3960 экземпляров;
- учебно-методических пособий – 9493 экземпляра;
- материалов конференций – 3299 экземпляров;
- сборников научных трудов – 1503 экземпляра.

## Выпуск продукции



Издательский дом ТГУ имени Г.Р.Державина

Помимо количества произведенной продукции, немаловажным показателем выпуска учебной и учебно-методической литературы является количество печатных листов.

В 2011 г. было отпечатано:

- журналы – 1155,63 печатных листов;
- монографии – 328,91 печатных листов;
- авторефераты – 104,91 печатных листов;
- учебно-методические пособия – 857,64 печатных листов;
- материалы конференций – 452,16 печатных листов;
- сборники научных трудов – 145,63 печатных листов.

В 2012 г.:

- журналы – 1455,72 печатных листов;
- монографии – 437,46 печатных листов;
- авторефераты – 74,53 печатных листов;
- учебно-методические пособия – 913,68 печатных листов;
- материалы конференций – 517,47 печатных листов;
- сборники научных трудов – 195,82 печатных листов.

В 2013 г.:

- журналы – 1395,83 печатных листов;



- монографии – 604,23 печатных листов;
- авторефераты – 143,82 печатных листов;
- учебно-методические пособия – 1128,93 печатных листов;
- материалы конференций – 516,07 печатных листов;
- сборники научных трудов – 258,59 печатных листов.

## Присвоено ISBN

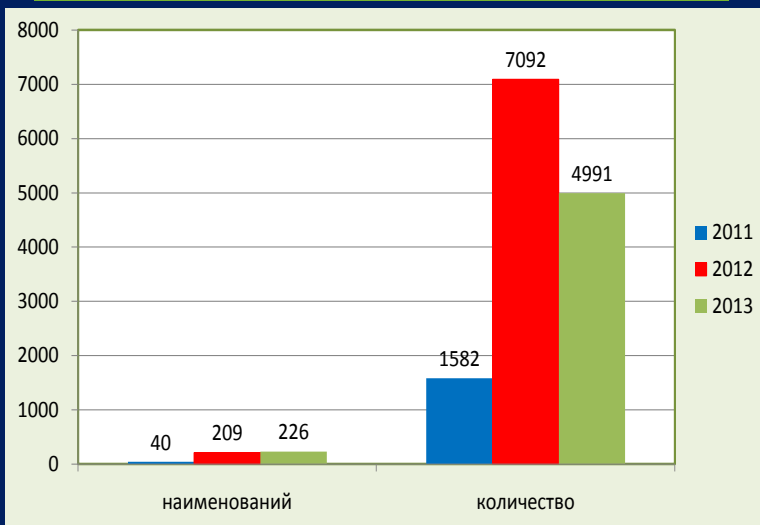


Издательский дом ТГУ имени Г.Р.Державина

По желанию автора книжному изданию может быть присвоен ISBN. ISBN нужен для регистрации и отражения издания в каталогах, книжных магазинах, в сети Интернет, надзорных органах. Издательским домом присвоено ISBN:

- в 2011 г. – 73 книжным изданиям;
- в 2012 г. – 81 книжному изданию;
- в 2013 г. – 88 книжным изданиям.

## Передано в библиотеку



Издательский дом ТГУ имени Г.Р.Державина

После издания учебной и учебно-методической литературы Издательский дом передает обязательные экземпляры изданий Фундаментальной библиотеке ТГУ для дальнейшего использования.

В библиотеку передано в 2011 г. – 40 наименований изданий в количестве 1582 экземпляров, в 2012 г. – 209 наименований изданий в количестве 7092 экземпляров, в 2013 г. – 226 наименований изданий в количестве 4991 экземпляра.

Также Издательский дом работает по вопросу подготовки и передачи в библиотеку макетов электронных изданий. С библиотекой достигнута договоренность о том, что передаваться электронные макеты изданий будут после подписания с авторами авторского договора, чтобы в дальнейшем не возникало

вопросов об авторском праве. С библиотекой работа строится следующим образом: нам присылают запрос со списком изданий для передачи в библиотеку – мы подготавливаем электронные макеты и передаем в библиотеку. Подготовлено и передано в библиотеку макетов электронных изданий в 2011 г. – 37 штук, в 2012 г. – 28 штук, в 2013 г. – 35 штук.

*Спасибо за внимание!*

**Выступление по докладу:  
СТЕФАНОВСКАЯ Наталья Александровна – директор  
Фундаментальной библиотеки ТГУ имени Г.Р. Державина.**

*Уважаемые члены Совета!*

Основными целями и задачами Фундаментальной библиотеки ТГУ в настоящее время являются:

– Системное информационное обеспечение образовательной и научно-исследовательской деятельности университета, расширение доступа к отечественным и зарубежным научно-образовательным информационным ресурсам.

– Отбор, систематизация и предоставление доступа к наиболее качественным, информативным традиционным и электронным научно-образовательным ресурсам и базам данных, которые отвечают научным интересам и образовательным потребностям студентов и преподавателей ТГУ.

– Исполнение функции посредника и консультанта в поиске информации, в ориентировании в динамично растущих потоках информационных ресурсов.

– Формирование собственного универсального фонда научной и учебной литературы, включающего ядро (фундаментальные труды, базовые учебные издания по всем направлениям подготовки, краеведческую коллекцию) и мобильную часть (актуальный учебный фонд, многоэкземплярная учебная литература за последние 5–10 лет).

Основные показатели работы библиотеки:

*Объем фонда – 1 451 490 экз., в том числе научные издания – 769 370 экз., учебные – 603 791 экз.*

*Количество электронных изданий (собственная электронная библиотека) – 2210 экз.*

*Среднее ежегодное поступление литературы – 18–20 тысяч экз.*

*Количество выписываемых научных журналов – 530 наименований традиционных, 84 наименования платных отечествен-*

*ных электронных и более 2000 имеющихся в открытом доступе на платформах E-LIBRARY и POLPRED.com*

*Число зарегистрированных пользователей в библиотеке 12 939 человек, в том числе 11 673 студента.*

*Для пользователей библиотеки доступны 44 автоматизированных рабочих места в читальных залах библиотеки.*

В последние годы библиотека существенно перестроила свою деятельность и имеет достижения по всем обозначенным задачам: заключены договоры на обеспечение доступа к наиболее значимым электронным научным и учебным ресурсам; оптимизируются состав и размещение фонда, подписка на научную периодику; обновлено библиотечное программное обеспечение, библиотека является участником Ассоциации региональных библиотечных консорциумов и Национального электронно-информационного консорциума и использует их распределенные ресурсы; вводится электронная книговыдача на абонементных учебной литературы; открылся электронный читальный зал Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина; проведены обучающие курсы и семинары для преподавателей и студентов по знакомству и рациональному использованию как традиционной научной и учебной информации, так и размещенной в сети Интернет; развивается сайт библиотеки; ведется рекламно-информационная деятельность среди ППС и студентов; реализованы и продолжаются грантовые проекты по конкурсу РФФИ (доступ к зарубежным научным информационным ресурсам) и конкурсу «Новая роль библиотек в образовании» Фонда М. Прохорова.

Но, тем не менее, в организации информационного обеспечения научно-исследовательской и образовательной деятельности Фундаментальной библиотеки ТГУ остается ряд проблем, которые невозможно решить без участия профессорско-преподавательского состава. Эти проблемы и хотелось бы сегодня вынести на обсуждение и услышать мнения и оценку ситуации членами Ученого совета, выработать (принять) наиболее рациональные варианты их решения.

## **1. ФОРМИРОВАНИЕ ФОНДА СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ИЗМЕНИВШИМСЯ ПРОГРАММАМ ОБРАЗОВАНИЯ И ЛИЦЕНЗИОННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ, ПОТРЕБНОСТЯМ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*По требованиям ФГОС в учебном процессе могут использоваться учебные издания не старше 5–10, а по новым проектам стандартов только 5 лет.*

Здесь основная проблема касается обновления и оптимизации фонда учебной литературы. В связи с переходом на двухуровневую систему образования бакалавр-магистр требуется обеспечение этих уровней новыми учебниками и исключение из фонда устаревших. Пока кафедры не проявляют особой активности и инициативы в этом вопросе. На сегодня из 73 кафедр имеются невыполненные новые заявки от 13 кафедр.

*Имеющиеся на очереди заявки от институтов:*

*ИКиИ – 2 кафедры,*

*ИЭиП – 3 кафедры,*

*ИП – 1 кафедра,*

*ИСиОТ – 1 кафедра,*

*МИ – 1 кафедра,*

*ИФ – 3 кафедры,*

*ИЕ – 1 кафедра,*

*ИГСО – 1 кафедра.*

Большинство кафедр заявок в последние годы не делало вообще. Все поступающие заявки в порядке очередности выполняются, но с некоторыми ограничениями. Приобретается литература только за текущий или предыдущий год издания (во многих заявках указаны 2006, 2004 гг. и ранее), количество изданий определяется по нормативам Министерства образования и науки (1 учебник на четырех или 1 учебник на двух студентов) и исходя из финансовых возможностей университета.

Информацию о новой выходящей учебной литературе можно получать в библиотеке. Отдел формирования фондов регулярно получает от издательств прайс-листы, каталоги выпускаемой учебной литературы, несколько раз организовывались выставки издательств, например, ЮРАЙТ, КНОРУС, в ближайшее время будет выставка новых учебников издательства ЛАНЬ – мы ждем преподавателей для отбора и заказа новых учебников.

## **2. ВТОРАЯ ПРОБЛЕМА – ВЫБОР ЭБС, НАИБОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ПОТРЕБНОСТЯМ ВУЗА**

В настоящее время в университете используется ЭБС «КнигаФонд».

*На 2013/14 учебный год приобретено 3700 карт доступа.*

*С октября по январь выдано 3110 карт доступа, из них активировано 2568, т.е. примерно 83%.*

*В 2012/13 учебном году было закуплено 4000 карт, из них также остались не активированы 18%.*

17% студентов, получив карту, даже из любопытства не заглянули на сайт Электронной библиотеки «КнигаФонд».

У некоторых кафедр возникает вопрос о том, что в этой системе нет нужной литературы (*хотя это крупнейшая отечественная ЭБС и по количеству, и по тематике*), в таком случае давайте обсуждать и выбирать оптимальные варианты ЭБС по соотношению цены и качества наполнения, соответствия требованиям министерства.

*В соответствии с действующим приказом Рособнадзора в 2015 г. электронными учебниками собственной или сторонней ЭБС должны быть обеспечены 100% дисциплин, а доступ у всех агрегаторов достаточно дорогой – от 400 руб. до 2 тыс. на одного студента в год.*

Возможны варианты открытия доступа к отдельным тематическим коллекциям различных систем. Для этого библиотека регулярно организует тестовый, как правило, на 1 месяц, доступ к различным ЭБС, чтобы преподаватели могли оценить содержание этих систем и дать свои рекомендации.

Информация об открывающихся доступах размещается на сайте библиотеки в разделах «Новости» и «Ресурсы», для тематических библиотек и коллекций – рассылается или сообщается по телефону соответствующему институту.

В 2013 г. открывался тестовый доступ к 12 различным Электронным коллекциям и библиотекам с учебной и научной литературой, архивам научных журналов (2012 г. – 7).

Но статистика их просмотров низкая, отсутствуют отзывы о качестве ресурсов, их необходимости, соответствии или несоответствии программам и исследовательским интересам.

Возможно, целесообразно этот вопрос обсуждать накануне каждого учебного года в рамках созданного в университете УМС или собрать заседание экспертного совета из представителей всех институтов для принятия обоснованного решения.

### **3. ТРЕТЬЕЙ ПРОБЛЕМОЙ СТАЛА СОЦИАЛЬНАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИМЕЮЩИХСЯ РЕСУРСОВ**

Самая большая, сложная проблема. Объем финансовых затрат на приобретение ресурсов представлен в таблице.

<i>№</i>	<i>Ресурс</i>	<i>Сумма годового доступа или приобретения (руб.)</i>	<i>Источник финансирования</i>
	ЭБС «КнигаФонд» 3700 карт доступа + 250 демонстрационных мест в сети университета	1 350 000	ТГУ, внебюджет
	Научная электронная библиотека E-library	457 249	ТГУ, внебюджет
	Электронная библиотека диссертаций РГБ	398 840	ТГУ, внебюджет
	Ресурсы издательства Springer	248 239	Грант РФФИ
	American Physical Society – 12 журналов	127 955	Грант РФФИ
	American Mathematical Society база MSN	36 852	Грант РФФИ
	Издательство Wiley – 1543 журнала	245 948	Грант РФФИ
	Institute of Phisic – 49 журналов	184 604	Грант РФФИ
	Подписка на научную печатную периодику (наименований)	3 348 000	ТГУ, внебюджет
	Приобретение учебной литературы	2 193 700	ТГУ, бюджетная субсидия
	Приобретение учебной литературы	456 000	ТГУ, внебюджет
	Научная и учебная литература, полученная из Издательского дома ТГУ по плану выпуска учебных изданий университета и принятая в дар (от научных фондов, организаций, авторов)	900 000	Средства ТГУ и дарителей
	Общая сумма затрат	9 047 387	



На ресурсы, которые бесплатны для студентов и преподавателей, университет ежегодно тратит деньги, а потом они не используются. Вы видите, что ежегодно университет тратит на эти цели примерно 9 млн руб.

Состав приобретенных электронных ресурсов в библиотеке представлен следующим образом:

*Электронные ресурсы, к которым имеет доступ ТГУ им. Г.Р. Державина:*

- электронная библиотека диссертаций РГБ;
- Научная электронная библиотека E-LIBRARY (в том числе текущие и архивные научные журналы – 84 наименования платных журналов по всем отраслям знания);
- электронный читальный зал Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина;
- сетевой электронный справочник «Информю» с нормативными, методическими, научно-практическими материалами в сфере образования;
- электронные словари **ABBYY Lingvo** (английский, немецкий, французский, испанский, итальянский, португальский словари) и **Polyglossum** (новый большой англо-русско-английский медицинский словарь, французско-русско-французский медицинский и биологический словарь, новый латинско-русский и русско-латинский медицинские словари, латинско-русско-латинский анатомический словарь);
- портал **POLPRED.com** с новостной и аналитической информацией в области политики и экономики.

#### **ЗАРУБЕЖНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕСУРСЫ:**

- электронные ресурсы издательства *Springer*,
- Американского математического общества,
- Американского физического общества,
- доступ в режиме *on-line* с компьютеров университета к архивам научных журналов следующих издательств:

*Annual Reviews,*  
*Cambridge University Press,*  
*IOP Publishing,*  
*Oxford University Press,*  
*SAGE Publications,*  
*Taylor and Francis,*

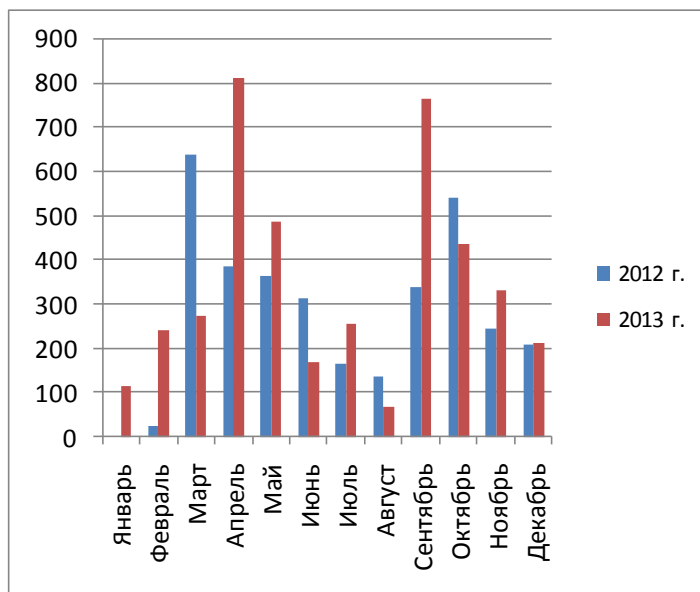
*The American Geophysical Union,  
журнал Nature,  
Royal Society of Chemistry,  
Журнал Science.*

Мы стремимся иметь базовые, наиболее авторитетные универсальные ресурсы, полезные для всех направлений исследований и обучения. Большинство из них доступно не только с компьютеров библиотеки, но и во всей университетской сети. Сделать их доступными с домашних компьютеров сотрудников (о чем поступают просьбы) невозможно, т.к. в договоре указывается или количество компьютеров или диапазон ip-адресов для подключения.

*Электронная библиотека диссертаций РГБ (данные 2013 г.):*

Число зарегистрированных пользователей	252
Количество открытых документов	1 143
Количество просмотренных страниц	41 652
Количество распечатанных страниц	3 498

В Научной электронной библиотеке E-LIBRARY за 2013 г. просмотрено 4179 полных текстов статей, за 2012 г. – 3371. Динамика по месяцам представлена на графике.



В целом по использованию научных ресурсов ситуация позитивная. К ним обращаются и преподаватели, и аспиранты, и студенты.

Более проблемна ситуация с использованием традиционных и электронных учебных ресурсов. Активность работы студентов с ЭБС «КнигаФонд» выглядит следующим образом:

*С октября по январь 2013/14 учебного года в ЭБС «КнигаФонд» просмотрено 1521 книга, 16298 страниц, сделано 590 цитат, 137 конспектов.*

*За тот же период прошлого учебного года было просмотрено 2616 книг, 33248 страниц, сделано 1274 цитаты, 237 конспектов.*

В текущем году существенно снизилась интенсивность использования этого ресурса – просмотра книг, сделанных цитат и конспектов.

Из розданных в этом году карт до сих пор не активировано 17%.

В прошлом году не активированными осталось около 18% карт.

### **Информация по активации карт по институтам**

Институт	Количество выданных карт	Процент неактивированных карт
ИФКиС	92	50%
МИ	528	30%
ИМФИ	166	28%
ИУиС	185	16%
ИФ	349	15%
ИКиИ	168	14%
ИГСО	199	13%
ИСиОТ	338	13%
ИЭиП	450	12%
ИП	223	10%
ИНБП	57	9%
ИЕ (получил только 1 курс)	122	3%

Проблемой является и использование учебных пособий, изданных в нашем издательстве. Мониторинг ситуации в течение двух лет дал следующие результаты.

***На 17 января 2013 г.***

В 2009 г. библиотека получила из издательства 56 названий учебной литературы. Из них 37,5% (21 наименование) ни разу ни один экземпляр не выдавался с абонементов учебной литературы.

В 2010 г. получено всего 211 наименований учебных изданий. Из них 24,6% (52 наименования) ни разу ни один экземпляр не выдавался с абонементов учебной литературы.

В 2011 г. получено всего 137 наименований учебных изданий. Из них 39,4% (54 наименования) ни разу не выдавались с абонементов учебной литературы.

***На 17 января 2014 г.***

Из книг, полученных в 2009 г., выдано не более 3 экземпляров – 28,5% (16 наименований).

Из книг, полученных в 2010 г., выдано не более 3 экземпляров – 26% (55 наименований).

Из книг, полученных в 2011 г., выдано не более 3 экземпляров – 18,2% (25 наименований).

В 2012 г. поступило 147 наименований учебной литературы, из них пока ни разу не выдано с абонементов учебной литературы 31,3% (46 наименований).

Если обобщить представленные данные, то около 25% учебной литературы из нашего издательства лежит в библиотеке, как на складе, и не требуется в учебном процессе.

На наш взгляд, среди причин такой ситуации:

- полная невостребованность из-за несоответствия программе, дисциплинам (нет таких дисциплин);
- избыточный тираж пособий;
- пособия не рекомендуются студентам как обязательная к изучению литература;
- смена преподавателя по курсу и, как следствие, учебники предыдущего уже не рекомендуются.

Думается, здесь есть связь и с активностью посещения Фундаментальной библиотеки и ее сайта самими преподавателями.

В 2013 календарном году в библиотеке перерегистрированы, т.е. приходили как читатели, 198 человек (см. таблицу).

<i>Подразделение</i>	<i>Количество преподавателей, перерегистрированных в библиотеке в 2013 г.</i>
Медицинский институт	Штатные – 6 Совместители-врачи – 14
Институт естествознания	13
Ин-т физкультуры и спорта	6
Институт филологии	51
ИМФИ	7
ИГСО (историки)	4
ИФ запис 63	48
ИКиИ	14
Институт экономики и Институт управления и сервиса	13
Институт права	4
Институт образоват. и соц. технологий и отделение довуз. подготовки	18

Мы видим варианты решения проблем повышения эффективности использования имеющихся ресурсов, продвижения их к пользователям (*в частности, использование ЭБС студентами и преподавателями*) в том, чтобы:

- активизировать рекламно-информационную деятельность самой библиотеки;

- повысить ответственность кафедр за заявки на литературу и определение тиража учебных пособий, передаваемых в фонд библиотеки из издательства ТГУ;

- продолжать практику определения тиражей, которая введена с 2013 г.: первичный тираж 50 экз. Но отмечу, что из них фактически в библиотеку поступает только 15–17 экз. Если пособий действительно не хватает, они все разбираются, то дополнительная допечатка тиража – по заявке самой библиотеки;

- включать печатные издания из фондов библиотеки и электронные из ЭБС в учебный процесс при подготовке к семинарам, практическим работам;

– проводить занятия на базе библиотеки с использованием наших фондов, справочной литературы, журналов, электронных ресурсов.

#### **4. СЛЕДУЮЩАЯ ПРОБЛЕМА – ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ ТРУДОВ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ, ВЫПУЩЕННЫХ ВНЕ СТЕН УНИВЕРСИТЕТА, В БИБЛИОТЕКЕ ТГУ, ОТСУТСТВИЕ ИНФОРМАЦИИ ОБ ИМЕЮЩИХСЯ НА КАФЕДРАХ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСАХ**

Здесь выделяется несколько аспектов:

1. В фонд не попадают учебные и научные работы, изданные в других издательствах, например в частных или ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», и, следовательно, нельзя показать их в книгообеспеченности учебного процесса.

Выход – добровольная передача в дар библиотеке хотя бы 1–2 экз. подобных изданий ППС.

2. Включение трудов ППС, изданных в рамках служебной деятельности, в электронную библиотеку ТГУ возможно только при наличии договора с автором. Проблема сейчас решается – разработан и внедряется алгоритм заключения договора сразу при сдаче рукописи в печать.

3. Отсутствие информации о ресурсах, которые кафедры и научные центры, лаборатории самостоятельно приобретают или получают по грантам. Думается, что в университете в справочных целях необходим сводный каталог или перечень имеющихся ресурсов с указанием места их расположения и возможностей использования, чтобы не дублировать друг друга, предоставлять полноценные данные об информационном обеспечении учебной и научной деятельности. На наш взгляд, целесообразно, сделать такой сводный каталог на базе библиотеки, разместить на библиотечном сайте, чтобы он был доступен для студентов и преподавателей. Но для этого нужна информация от подразделений. Возможно, есть иные предложения, целесообразно ли это.

## **5. СКВОЗНОЙ ПРОБЛЕМОЙ, ПРИСУТСТВУЮЩЕЙ ВО ВСЕХ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ, НА НАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ОТСУТСТВИЕ ПОСТОЯННОГО УСТОЙЧИВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ, АКТИВНОЙ «ОБРАТНОЙ СВЯЗИ» БИБЛИОТЕКИ С КАФЕДРАМИ И ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ЧАСТЬЮ ППС**

Для эффективного информационного обеспечения учебного и научно-исследовательского процесса нужны совместные усилия и действия. Библиотека организует Дни информации, в том числе выездные по институтам, отслеживает и предлагает для использования новые информационные ресурсы. Но хотелось бы, чтобы было и встречное движение, а не только инициативы со стороны библиотеки.

Вариантом решения этой проблемы может быть создание на общественных началах экспертного или читательского совета при библиотеке из представителей институтов или организация методических дней, дней института в библиотеке, но только таких, на которых идет заинтересованный диалог о накопившихся проблемах, хотя бы 1 раз в учебный год или семестр, либо индивидуальный день кафедры – когда заведующий приходит в библиотеку и всесторонне обсуждаются проблемы комплектования, использования, информирования и т.п. Или представители библиотеки приглашаются на заседания кафедры. Пока что такие тесные контакты эпизодичны.

Наиболее устойчивы они с Институтом филологии, Институтом физкультуры и спорта, ИСиОТ, ИКиИ.

Таким образом, в информационном обеспечении учебного и научного процесса в нашем университете есть не только достижения, но и ряд нерешенных проблем, по которым хотелось бы выработать конструктивную программу дальнейших совместных действий и услышать мнение и предложения по повышению качества информационного обеспечения потребностей университета от представителей институтов и исследовательских подразделений, особенно по кругу вопросов, обозначенных в рассылке членам Ученого совета.

Научный доклад **«Традиции и инновационные стратегии развития зарубежных университетов»** – *ГОЛОВИН Юрий Иванович, директор Учебно-инновационного центра «Нанотехнологии и наноматериалы» ТГУ имени Г.Р. Державина.*

*Уважаемые коллеги!*

В некотором смысле мы присутствуем на однодневном фестивале науки в университете, и именно этим, по-видимому, объясняется предложение мне сделать доклад на обозначенную околонучную тему. После некоторого раздумья и не без колебаний я согласился, движимый желанием поделиться своими впечатлениями и наблюдениями, которые могут оказаться полезными в жизни нашего сообщества.

Но я хотел бы понизить статус этого выступления и убрать слово «научный» из повестки дня. Я не эксперт в области истории зарубежных университетов и не занимаюсь систематическим изучением устройства западной системы образования. У меня другая профессия. И мне вовсе не хочется еще больше девальвировать понятие «научный», которое теперь употребляют все по любому поводу.

Так сложилась жизнь, что мне довелось не просто побывать, а поработать в ряде западных университетов, понаблюдать и поизучать их жизнь изнутри. В частности, мне посчастливилось провести два летних сезона в Кембриджском и Оксфордском университетах в качестве приглашенного научного сотрудника, поработать консультантом в нескольких научно-производственных компаниях в США, занимать позицию адъюнкт-профессора в двух американских университетах, общаться по многу дней с коллегами из крупных европейских и американских университетов на их территории, состоять в штате Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и т.д.

Конечно, в нашем университете работает немало людей, которые повышали квалификацию за рубежом, выезжали на конференции, публикуются с зарубежными коллегами. Так что им наверняка тоже есть чем поделиться и дополнить эти заметки.

По Гамбургскому счету, разговор о традициях западных университетов – это часть большого разговора о западной куль-



туре, о нашем месте в ней, о взаимном влиянии, еще более широко – о роли культуры, науки и технологии в жизни общества вообще.

Многие европейские университеты старше Москвы и Московского государства и в разы старше самого старого российского университета – МГУ им. Ломоносова. Так что повествовать о западных университетах можно много и долго. Но за полчаса невозможно описать другую Вселенную и даже дать о ней какое-то хоть и эскизное, но целостное представление. Так что не судите строго мои фрагментарные наброски.

### *1. Некоторые существенные особенности западных университетов.*

1. *Университеты и университетика.* В мире существует колоссальное количество и разнообразие учреждений, которые могут носить гордое имя университета или университетского колледжа. Например, в США их около 2 тысяч (!!!), т.е. в среднем по 40 в каждом штате (сопоставимом с нашей средней областью по размерам и населению). Но уровень университетов, входящих в первые несколько десятков по разным рейтингам (MIT, CALTEX, Harvard, Princeton, Stanford, Yael) разительно отличается от середнячков и тем более от замыкающих этот список. Это обусловлено отсутствием централизованных на федеральном уровне органов управления и контроля за образованием (как средним, так и высшим). Далее речь пойдет именно об этих передовиках – титанах Большой Науки. Именно в них и делается большая часть науки в США и Европе, т.к. всевозможные академии наук и профессиональные общества там имеют статус общественных организаций (вроде Менделеевского или Вольного экономического общества) и государством не финансируются. При этом столичные университеты, как правило, не являются лидерами в соревновании. Скорее наоборот, профессура, наука, а за ними и студенты предпочитают небольшие университетские городки, обычно даже меньше Тамбова (скорее ближе по размерам к Рассказово или Уварово). Во многих странах имеются также государственные и международные научные центры (в штучном количестве). Но их доля в научной продукции редко превышает 10–20%, так что большая часть науки

в США, Германии, Великобритании, Франции, Голландии и других развитых странах делается в крупных университетах с многовековыми научными традициями.

2. *Автономия и академические свободы.* Отсутствие централизованного директивного управления развязывает руки в направлении творческого отношения к программам и методам обучения. В сущности, нет никаких ограничений для того, чтобы ввести или убрать какие-то курсы и целые направления подготовки в зависимости от их актуальности или перспективности. Но это надо обосновывать и утверждать на методических комиссиях. Академические свободы – высоко ценимы и отстаиваются с большим энтузиазмом и рвением, да никто на них серьезно и не покушается. Это часть структуры гражданского общества.

3. При этом существует неформальное *понятие «академические стандарты»*. Это критерии доброкачественности научной продукции, определенного уровня образования, набор этических норм и правил, нарушение которых карается сообществом строго. Нельзя нарушать копирайт, нельзя даже в малейшей степени заимствовать без ссылок, нельзя фальсифицировать данные, нельзя купить и за деньги защитить диссертацию. Ученый совет из 4–5 уважаемых профессоров факультета – это первая и последняя инстанция при присуждении единственной существующей ученой степени доктора наук или искусств. Никаких официальных оппонентов из других организаций, никаких ведущих предприятий и тем более никаких подобий ВАКа. И никакой горы сопроводительных бумаг, объем которых сопоставим с объемом самой диссертации. По уровню эти диссертации обычно занимают среднее положение между нашими кандидатскими и докторскими. Такая система кажется гораздо более разумной, чем наша, больше сориентированная на производство двух диссертаций, чем занятия реальной наукой. У многих сотрудников эта цель отбирает несколько десятков лет жизни, что есть нерациональное растрачивание интеллектуального потенциала страны.

4. *Бюрократия.* Факультеты больших университетов имеют такую степень автономии, что университет – это скорее конфедерация равноправных партнеров, а не подразделения чего-то целого (так устроены Кембриджский, Оксфордский университе-

ты и многие другие европейские и американские). Общими задачами для таких университетов-конгломератов является поддержание порядка и инфраструктуры кампуса: центральной библиотеки, спортивных сооружений, компьютерных сетей, баз данных и т.п. В вопросах образования, организации науки, кадровой политики, финансов у факультетов (или колледжей в составе университета) имеется практически полная самостоятельность. А вот даже лучший из российских университетов – МГУ им. М.В. Ломоносова забюрокрачен и зацентрализован так, что все – от рядовых преподавателей до деканов – стонут и рыдают, но ничего с этим безумием поделать не могут: любую ничтожную бумажку надо подписывать в десятках инстанций разного уровня, пройдя их лично. Хотя бюрократическая машина в западных университетах тоже не маленькая, но она не такая ржавая, замедленная и зачастую совершенно непродуманная, как у нас. Она хорошо выстроена, отлажена, работает как часы и не создает искусственных препятствий. В целом, быт, сервис, снабжение реактивами, расходниками организованы там неизмеримо лучше, чем у нас.

5. *Образование и жизнь.* В университетах высокого уровня образование на старших курсах происходит на примерах и в процессе выполнения реальных научных проектов. Некоторое подобие такого подхода в России реализовано в Московском Физтехе и МГУ. В посильных дозах мы это практикуем и в ТГУ на базе Наносцентра.

Например, некая лаборатория или кафедра разработала новый продукт (на уровне опытного экземпляра или пилотного образца). Специально обученный сотрудник лаборатории, отвечающий за коммерциализацию, составляет бизнес-план. Его обсуждают в коллективе и утверждают. Далее этот сотрудник сам или через имеющиеся службы поддержки старт-апов занимается патентованием, маркетингом и «раскруткой» этого продукта. Так, в Северокаролинском университете на моих глазах в течение пары недель была открыта компания, подана заявка на патент, на экономическом факультете найдена группа студентов, обучающихся по программе MBA, которым с помощью их руководителя поставлена задача вникнуть в особенности продукта, выявить конкурентные преимущества, подготовить рекламные

материалы, провести маркетинговые исследования и довести первые образцы до продажи. Это зафиксировано как требование к выпускной работе и как условие получения диплома.

6. *Серьезная наука* – обязательная составляющая жизни любого заметного университета (как и обязательное требование к профессуре). Заработная плата сотрудников, их общественный статус, положение университетов в различных рейтингах, их доходы в сильной степени зависят от уровня и продуктивности этой науки, от того как результаты продвигаются и внедряются в реальной экономике и социальной сфере. В отсутствие такого компонента работать в университете не интересно (ни материально, ни морально), и люди сами уходят тогда в промышленность, где оплата труда может быть значительно выше. Университеты второй – третьей сотни и ниже в США не ведут серьезной научной работы, внешне выглядят прекрасно, но по существу – это наши бывшие ПТУ, где обучают общей грамотности, простым профессиям для сферы услуг. Складывается впечатление, что главная их задача – социальная – собрать с улиц неблагополучных подростков и отвлечь их от асоциального поведения. Такие университеты содержатся, главным образом, за счет средств штата и заполнены в основном цветными студентами.

7. *Критерии качества и уровня научных результатов* общепризнаны и не дискутируются. Если это фундаментальная наука – то публикации в высокорейтинговых журналах и высокие индексы цитирования работ. Но во всем мире к такого рода работам можно отнести всего несколько процентов от общего количества. Для прикладных/ориентированных работ основной критерий – востребованность практикой и превращаемость результатов в полезный продукт – новый материал, прибор, технологию, услугу. Если этого не происходит в течение нескольких лет, возникают вопросы о профпригодности сотрудника и большие проблемы при его переизбрании на новый срок. В отсутствие хорошего научного бэкграунда невозможно пройти по конкурсу в приличный университет. А если серьезные результаты в науке отсутствуют в течение нескольких лет, то и удержаться на должности. В этом случае сотрудник и сам понимает, что пора уходить, и ищет работу за пределами университета.

8. *Информационная инфраструктура и обеспеченность* – несопоставимо выше, чем в любом российском университете (включая МГУ). На подключение к мировым базам данных, электронным библиотекам, сервисам денег не жалеют. С любого компьютера университета (и зарегистрированного собственно) можно зайти в наиболее полные мировые базы данных (Web of Science, Scopus, PubMed etc) и скачать любую полнотекстовую статью, ее ссылочный аппарат, последующие ссылки на нее, увидеть интенсивность ее цитирования и т.д. То есть за несколько часов работы можно глубоко и подробно представить себе состояние дел в любой области знания, создать собственную структурированную базу данных, подготовить материалы для обзора (или миниобзора, который необходим в каждой серьезной и профессионально написанной статье) и пр.

9. *Финансирование университетов* осуществляется по многоканальной схеме: федеральный бюджет (если это университет федерального значения), региональный бюджет, плата за обучение, НИР, контракты с промышленностью, услуги для населения (в основном – это клиники, медцентры), частные пожертвования (иногда – очень немалые).

В любом крупном университете можно увидеть громадные корпуса, целиком построенные и оснащенные на средства частных жертвователей, бронзовый памятник которым стоит при входе. Тогда корпус, медцентр, клиника, лаборатория носит имя спонсора. Это такой памятник состоятельному и дальновидному джентльмену, который будет стоять века и приносить науке, людям пользу.

Пропорции между упомянутыми источниками финансирования в разных университетах могут быть разными, но все 6–7 каналов существенны и примерно равноценны. Это обеспечивает финансовую устойчивость по отношению к возможным вариациям в каждом из этих каналов.

10. *Суммарный бюджет* приличного университета превышает 1–2 миллиарда долларов, а у крупнейших составляет многие миллиарды долларов, что в разы превосходит годовой доход всей экономики Тамбовской области.

11. *Роль крупных университетов* в экономике региона, социальной жизни очень велика и признаваема администрацией

этого региона. Это предмет заботы, гордости и надежд на лучшее будущее. Основная добавочная стоимость в развитых странах создается на базе высоких компетенций и интеллекта, а не путем добычи полезных ископаемых, промышленного и тем более сельскохозяйственного производства. В заключительной части доклада я хотел бы показать это на примере штата Северная Каролина, в котором мне доводилось бывать много раз и работать в одном из университетов. Ранее этот штат во многом был похож на Тамбовскую область. Однако сейчас из совершенно депрессивного, табачно-хлопкового сельхозрегиона он превратился в образцовый по урожаю и качеству жизни. По разным показателям он входит в первую десятку наиболее развитых штатов, а по некоторым показателям – и в первую тройку. И все это – благодаря мудрости первых лиц штата, создавших за несколько десятилетий практически на пустом месте вторую по мощности научную конгломерацию США (после силиконовой долины в Калифорнии).

Конечно, традиции, стратегии и подходы «ТАМ» и «ЗДЕСЬ» очень отличаются. Разные политические и социально-экономические условия, другой воздух, другая почва, другие корни, другая мотивация и ментальность людей. И ничего нельзя оттуда перенести прямо, простым копированием в наши условия. Но многие элементы устройства, порядков, механизмов управления, критериев оценки, стимулирования вполне можно адаптировать с большой пользой. Что же кажется наиболее существенным?

## II. *Что нам целесообразно перенять?*

1. *Высокая мобильность студентов, аспирантов, преподавателей.* Они могут рассылать свои резюме в десятки-сотни вузов по всему миру и участвовать в конкурсах на различные позиции, гранты, программы. В результате очень мало людей молодого

и среднего возраста, особенно из развивающихся стран и даже Европы, которые бы не сменили несколько мест работы и стран за время своей карьеры. В любом крупном университете Запада до 30–40% студентов – иностранцы. Это существенная статья дохода университета, т.к. плата за обучение нерезидентов значительно выше, чем для граждан страны или штата.

Для нас скорее типично другое: замкнутость и почти полное отсутствие подобной мобильности: студент, поступив в университет, учится в нем до конца, потом поступает в аспирантуру, остается преподавать на той же кафедре, потом пытается защитить докторскую, набрать аспирантов из своих студентов и круг повторно замыкается.

Вот заключение известного эксперта в области инновационной экономики Ирины Дежиной:

*«Обследования показывают, что низкая внутренняя мобильность создает замкнутое академическое пространство, и тот университет, который принимает в магистратуру преимущественно своих выпускников, а преподавателей набирает в основном из тех, кто заканчивал этот вуз, – не становится мировым лидером. Более того, университеты с самым высоким процентом эндогамии (наличием среди преподавателей большого числа выпускников данного вуза) имеют самые низкие показатели в области научных исследований» (И. Дежина. Троицкий вариант. № 121, 9(2013).*

2. *Приглашение ведущих ученых для чтения курсов лекций, выполнения целевых проектов, создания научных лабораторий на привлекательных условиях – мощное средство развития вуза. Им широко пользуются все западные университеты. За счет такого «перемешивания», обмена идеями, знаниями, опытом возникает сильный синергетический эффект, ускоряющий развитие людей, науки, бизнеса.*

Сейчас перед Вами как раз один из таких живых примеров, неоднократно принимавших участие в подобных программах.

3. *Творческие отпуска (Sabbatical time).* Профессорам, работающим не на временной, а на постоянной (бессрочной) позиции, так называемые tenure (а это далеко не все из них, а только самые заслуженные и научно состоявшиеся), раз в 5–7 лет предоставляется оплачиваемый творческий отпуск на половину или весь учебный год. В это время они могут поехать и поработать в другом коллективе (с сохранением зарплаты по основному месту работы), написать книгу, выполнить издательский проект и т.п. Конечно, за этим следует отчет о проделанной работе.

4. *Иной подход к процессу обучения.* Он не информирующий, не начетнический, а ориентирующий и развивающий. Лек-

ции скорее носят установочный характер и призваны задать структуру знания, обратить внимание студентов на наиболее важные и сложные места курса, дать ссылки на интернет-ресурсы, поставить задачи для изучения и приложения знаний к практическим проблемам. Затем на семинарах происходит свободное обсуждение прочитанного студентами, выяснение степени усвоенности материала, интереса студентов к нему и т.д. Вследствие такого подхода учебная нагрузка профессора обычно составляет 6–8 часов (максимум 10–12 часов для младших курсов) в неделю. Но это – реально авторские курсы, насыщенные информацией с переднего края науки.

5. *Английский язык* – современная латынь науки. Практически во всех серьезных университетах мира преподавание на старших курсах и научное общение идет на английском (будь это Финляндия, Швеция, Германия, Италия, Индия или Южная Корея). Это делает глобальное образовательное пространство единым, науку интернациональной и эффективной, а людей – мобильными и более приобщенными к различным пластам мировой культуры.

Необходимо поднять роль английского в нашем образовании, учить не только и не столько правилам грамматики десятилетиями, а реальному разговорному языку как средству общения за несколько месяцев.

С сожалением приходится констатировать, что из-за языкового барьера «железный занавес» для большинства сотрудников университета так и не открылся и они продолжают оставаться в информационной изоляции.

6. *Аспирантура*. Выпускников аспирантуры хороших западных университетов практически никогда не оставляют на кафедре. Они должны пойти и поработать по специальности в реальном секторе экономики. Там они приобретут совершенно необходимый практический опыт, познают реалии жизни, завяжут знакомства, получат представления об актуальности тех или иных научных подходов и предложений. Только после этого у них есть возможность и перспектива вернуться в свой университет или по конкурсу пойти в другой (если они этого захотят, а захотят немногие, поскольку заработная плата в промышленности для молодого квалифицированного специалиста может



быть существенно выше, чем в университете). В случае возвращения в университет они могут принести туда новые идеи, новые практически важные задачи, новых партнеров по бизнесу или заказчиков, определенные договоры, средства.

В корне порочна практика, когда выпускник школы сразу попадает в университет, после его окончания в аспирантуру того же вуза, после аспирантуры – идет преподавать на ту же кафедру, где учился. Что он может дать современным студентам, которые пришли учиться жизни, а не абстрактным формулам? В биологии – это верный путь к деградации и вырождению системы, которая не получает свежей крови. А в социально-экономическом развитии – к стагнации общественных отношений, если институции не живут проблемами экономики, общества.

Это годилось для преподавания Закона Божия, который не меняется тысячелетиями, в средневековых университетах, где практиковалась такая метода. Но это абсолютно неэффективная система образования сегодня. И от нее лучшие западные университеты давно отказались. И если это сделано умно, то не в ущерб базовому образованию. Об этом свидетельствует количество Нобелевских лауреатов, которые сделали свои нобелевские работы в этих университетах. А в некоторых университетах (Кембриджском, Оксфордском, MIT, CALTEX) сейчас работает по 15-20 живых нобелевских лауреатов в каждом, что значительно превышает их количество в России за всю более чем вековую историю присуждения этих престижных премий.

*7. Ориентация на востребованность.* Тут мы должны поговорить о практической направленности, о стремлении к признанию научным сообществом, экономикой, индустрией ведущих разработок. В России, особенно в провинциальных университетах, существует тенденция к самоизоляции через выдумывание искусственных нежизненных задач, публикации псевдорезультатов исключительно в своих внутренних сборниках и журналах, проведении локальных конференций и т.п. Споры нет, что в какой-то мере они нужны. Но нужны как учебно-тренировочные вылеты начинающих летчиков на спарке, как начальная стадия вовлечения в науку незрелых, малоопытных молодых людей под руководством более профессионально подготовленных. Но это никак не может быть конечной целью науки в уни-

верситете. Нельзя самим себе ставить задачи, тешить себя тем, что они как-то решаются и за это выставлять себе же высокие оценки, публикуясь в нерцензируемых или псевдорцензируемых изданиях. Так мы никогда ничего не добьемся – ни в университете, ни в регионе, ни в стране в целом. Так воспитывают не элиту общества, а подмастерий для очень узких рутинных задач.

8. *Индексы цитируемости.* Можно много говорить о несовершенстве существующих наукометрических методов, недостатках различных способов оценки продуктивности научной работы, индексов публикационной активности и востребованности результатов, изъянах российской системы РИНЦ (индексы цитируемости, Хирша и др.). Но других объективных инструментов пока не придумано, а существующие используют во всем мире как сами ученые, так и администраторы. Да, их нельзя абсолютизировать, но в качестве некоторых независимых, неподкупных и неподтасовываемых (что для России очень актуально) индикаторов, наряду с другими инструментами, следует учитывать обязательно. Они дают самим ученым средство обратной связи, ориентируют на создание более востребованных работ, позволяют руководству быстро оценить уровень научных разработок в тех областях, в которых они не являются специалистами. Причем оценивать не только уровень работ, выполняемых отдельными сотрудниками, но и целыми коллективами, подразделениями, организациями и т.п. Высокие показатели надо поощрять и стимулировать. Это уже делается во многих российских университетах. Библиотеки издают справочные и методические пособия в помощь начинающим. Администрация устанавливает меры поощрения. Достаточно походить по сайтам российских университетов, чтобы позаимствовать оттуда полезный опыт.

*Главный итог:* если университет хочет удержаться на плаву, а тем более развиваться, необходимо откорректировать вектор развития, целевые установки. Наука не может быть региональной (за небольшим исключением, например, изучение фольклора, местной культуры, обычаев). Она или общемировая, или никакая. Да, для этого надо преодолеть много объективных, но по большей части субъективных препятствий: искаженное целепо-

лагание, отсутствие правильных критериев оценки и самооценки НИР, низкую академическую мобильность, незнание английского (что эквивалентно сейчас общей неграмотности), недофинансирование науки, слабые стимулы для научного лидерства и приглашаемых ведущих ученых, малая востребованность экономикой даже хороших разработок и др. Этот перечень можно долго продолжать. Но мне кажутся совершенно неосновательными ссылки на объективные трудности российской действительности. Да, они существуют, но они есть и у американских, и у европейских ученых и университетов.

Есть замечательный принцип жизни: *если ты хочешь по-настоящему что-то существенно изменить вокруг себя, изменись сначала сам.*

Мне приходилось видеть много нытиков и пессимистов по обе стороны океана. Но, к счастью, не ими определяется общественный градус.

Давайте совершенствоваться сами, совершенствовать принципы и механизмы управления университетской наукой, находить и прицельно работать с полной самоотдачей с талантливыми молодыми людьми (а они есть у нас, и они нуждаются в нас, и за этим они и пришли в университет) и получать от этого удовлетворение самой высокой пробы. В конце концов, это и есть основной смысл и стимул для настоящего научного работника.

Конечно, вопрос «Как именно развиваться региональным университетам?» – это производная от вопроса «Как развиваться стране, региону?». Что является приоритетами развития, каково предназначение и цели университетского образования и науки, каковы могут быть механизмы трансфера научных знаний и конкретных разработок в практику?

### III. *Образец для подражания в Северной Каролине (США).*

В качестве хорошего примера на эту тему мне хотелось бы рассказать об опыте одного из южных штатов США – Северной Каролина, который 40 лет назад во многом был похож на Тамбовскую область, а сейчас является образцом привлекательности по условиям и качеству жизни, ведения бизнеса, занятия наукой, получения образования при одной из самой низкой стоимости обучения в США.

Северная Каролина географически расположена в Юго-Восточной части США и веками считалась и реально была практически 100% сельскохозяйственным регионом со всеми положенными атрибутами – табачными и хлопковыми плантациями, чернокожими рабами, очень слабой промышленностью (в основном осуществлявшей первичную переработку сельхозсырья). По всем существенным показателям социально-экономического развития она занимала одно из последних мест среди 50 штатов Америки. И положение со временем только ухудшалось.

Примечательно, что толчком к осознанию необходимости перемен стали запуск первого искусственного спутника Земли и полет Ю. Гагарина в 1961 г. Губернатора и ближайшее окружение, что называется, «заело», и они начали формировать команду и стратегию по выводу штата из депрессии. Первый и самый главный вопрос: на чем сыграть? Что может привлечь людей и бизнес? Каковы особенности и возможные конкурентные преимущества штата перед другими регионами? Было решено, что самой главной приманкой и преимуществом могут быть прекрасные климатические условия (мягкая зима и длинная весна и осень, не слишком жаркое лето), замечательные природно-ландшафтные условия (большое число озер, рек, ручьев, лесов), экологически благополучное окружение, наличие океанского побережья как места отдыха.

Второе, не менее важное обстоятельство – создание режима максимального благоприятствования инновационному бизнесу: выделение земли, подключение к сетям, льготное налогообложение и много чего еще. И это было организовано на полном серьезе и осуществлено в максимально возможном объеме.

Третье – подготовка высококвалифицированных кадров через университеты. До этих пор о местных университетах за пределами Северной Каролины никто ничего не слышал, т.е. они принадлежали ко «второй тысяче» в любых рейтингах. Руководители региона понимали, что без подъема образования и науки нечего и мечтать о росте экономики. Были приглашены крупные ученые, им создали все условия для переезда, организации лабораторий и привлечения молодежи. Удалось заинтересовать очень льготными условиями несколько ведущих компаний в области биотехнологий и фармацевтики. Они построили вбли-

зи трех имевшихся университетов свои штаб-квартиры и исследовательские центры и стали первыми притягательными точками для специалистов высокого уровня, рекламой нового имиджа региона. Единственным требованием при освоении и застройке было сохранение природных объектов: ключей, ручьев, водопадов, озер, рощ и лесов при безусловном и жестком соблюдении всех санитарных и экологических норм. К этому добавляется одна из самых низких в США оплат за обучение для студентов.

В 1980-е гг. уже несколько десятков компаний облюбовали этот райский уголок страны и вместе с тремя сильно окрепшими университетами сформировали RESERCH TRIANGLE – исследовательский треугольник площадью несколько десятков квадратных километров (это примерно эквивалентно площади Тамбовского или Рассказовского района). В результате за 20 лет возникла, а затем разрослась «био-мед-фармодолина», которая по всем показателям не уступает знаменитой «кремниевой долине» в Калифорнии. Последняя, кстати, тоже находится в окружении нескольких известнейших университетов США и мира (CALTEX, UCLA, Stanford etc).

По данным различных рейтинговых агентств, мнению бизнес-сообщества, общему признанию профессуры, условия для жизни, занятия наукой, запуска и развития бизнеса в RESERCH TRIANGLE намного благоприятнее, чем в «силиконовой долине». В конечном итоге это привело к быстрому подъему штата во всех рейтингах и переходу из отстающих сначала в крепкие середняки, а к началу XXI в. в лидеры, уверенно занимающего места в первой десятке штатов по всем важнейшим социально-экономическим показателям в США (а по некоторым показателям – и в тройке). Достаточно сказать, что только три университета, входящие в состав RESERCH TRIANGLE, и ассоциированные с ними инновационные фирмы (не считая независимых компаний) имеют сейчас совокупный годовой доход около 10 млрд долл., что сопоставимо с ВВП всего Центрально-Черноземного региона.

Мне представляется, что это замечательный пример мудрого подхода к стратегии развития университетского образования, бизнеса и социальной сферы региона, достойный изучения и использования, разумеется, с учетом местных условий. И всем

желающим я могу подарить более подробные материалы об этом замечательном проекте.

Может быть, кому-то покажется, что нас это не очень касается, далеко от нас и мало применимо. И у нас есть свой собственный путь и опыт. Да, возможно, они есть. Но при всем при этом деградация науки и высшей школы продолжается семимильными шагами. Вслед за этим неизбежно деградируют и экономика, и социальные институты, и мораль. Думаю, никто с этим не будет спорить. Если мы не желаем такого будущего нашим детям и внукам, то должны искать пути выхода их кризиса.

Как мудро заметил А. Эйнштейн, *ни одну серьезную проблему невозможно решить на том уровне, на котором она возникла.*

*Так что необходимо что-то менять в консерватории, пока ее еще не разогнали, как говорил классик другого жанра (М. Жванецкий).*

В порядке самоиронии в заключение могу заметить, что тот, кто не изучает чужой опыт, хорош уже тем, что не может навязывать его другим. Поскольку, как видно из моего выступления, я не отношусь к этим хорошим парням, готов выслушать суждение о...

*Благодарю за внимание!*

## КОНКУРСНЫЙ ОТБОР

**Ученый совет принял решение по результатам выборов считать избранными на должность заведующего кафедрой следующих кандидатов:**

1. ЕЛЬЦОВ Николай Сергеевич – кафедра теории государства и права;

2. ЖЕЛУДКОВ Михаил Александрович – кафедра уголовно-правовых и процессуальных основ безопасности государства;

3. ЗАХАРОВ Александр Вячеславович – кафедра конституционного права;

4. КИТМАНОВ Владимир Александрович – кафедра теории и методики спортивных дисциплин;

5. КОЛЕСНИЧЕНКО Елена Александровна – кафедра управления персоналом;

6. КУРИН Андрей Юрьевич – кафедра общей педагогики и образовательных технологий;

7. ЛАПШИН Вячеслав Юрьевич – кафедра менеджмента и маркетинга;

8. НИЗОВИБАТЬКО Оксана Борисовна – кафедра анатомии человека;

9. НОВИКОВ Сергей Владимирович – кафедра специальной физической подготовки;

10. ПАХОМОВ Максим Александрович – кафедра бизнес-информатики и математики;

11. ПОПОВ Сергей Егорович – кафедра истории государства и права;

12. РЫБАКОВА Светлана Викторовна – кафедра гражданского права;

13. СЮТИНА Валентина Игоревна – кафедра физического воспитания;

14. УВАРОВ Евгений Алексеевич – кафедра психолого-педагогического образования;

15. ЯКУНИНА Инна Николаевна – кафедра государственного и муниципального управления;

16. ЯНДОВКА Людмила Федоровна – кафедра микробиологии и инфекционных болезней.

**Ученый совет принял решение по результатам конкурсного отбора считать избранными на должность профессора кафедры следующих кандидатов:**

1. АБДУКАРИМОВ Вячеслав Исмамович – кафедра менеджмента и маркетинга;

2. БЕТИН Олег Иванович – кафедра менеджмента и маркетинга;

3. ГАРАШКИНА Наталья Владимировна – кафедра социальной работы, ювенологии и управления в социальной сфере;

4. ГРОШЕВ Игорь Васильевич – кафедра управления персоналом;

5. КАРМЫШЕВ Юрий Анатольевич – кафедра менеджмента и маркетинга;

6. КАРПУНИНА Евгения Константиновна – кафедра управления персоналом;

7. КАЦУК Ольга Анатольевна – кафедра менеджмента и маркетинга;

8. ОСАДЧАЯ Татьяна Геннадьевна – кафедра менеджмента и маркетинга;

9. ПРОНИНА Людмила Алексеевна – кафедра библиотечно-информационных ресурсов;

10. СТЕПИЧЕВА Ольга Александровна – кафедра менеджмента и маркетинга;

11. УШКОВА Надежда Васильевна – кафедра немецкой и французской филологии;

12. ШАНКИНА Светлана Викторовна – кафедра хореографии;

13. ЯКУНИНА Инна Николаевна – кафедра государственного и муниципального управления;

14. ЯНДОВКА Людмила Федоровна – кафедра микробиологии и инфекционных болезней.



## ***РАЗНОЕ***

Утверждено Положение об официальном Интернет-портале ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Утверждено Положение о дополнительных (платных) услугах, предоставляемых пользователям Фундаментальной библиотеки ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Утверждено Положение о работе с иностранными студентами ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Рекомендован доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой онкологии, оперативной хирургии и топографической анатомии ОГНЕРУБОВ Николай Алексеевич к представлению к присвоению почетного звания «Заслуженный деятель науки РФ».

Утвержден список председателей государственных аттестационных комиссий (ГАК) ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Утверждены темы кандидатских диссертаций аспирантов и соискателей 1-го года обучения.

Информационное издание

**БЮЛЛЕТЕНЬ УЧЕНОГО СОВЕТА  
ТАМБОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА имени Г.Р. ДЕРЖАВИНА**

**Информационное издание  
Ученого совета Тамбовского  
государственного университета  
имени Г.Р. Державина**

Январь 2014 года, № 33  
Издается с декабря 2007 г.

Редактор *О.А. Хворова*

Компьютерная верстка *С.Г. Павловой*

Подписано в печать 27.05.2014 г. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 4,77. Тираж 50 экз. Заказ 1194.

Издательский дом ТГУ имени Г.Р. Державина.  
392008, г. Тамбов, ул. Советская, 190г