

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И СТУДЕНТА В КОНТЕКСТЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

*Старцев М.В.*

Россия, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина  
starcevmv@yandex.ru

Во многих исследованиях взаимодействие преподавателей и студентов вуза рассматривается как фактор их профессионально-личностного развития [1, 2, 3]. Однако не подлежит сомнению тот факт, что субъекты образовательного процесса далеко не всегда удовлетворены результатом их взаимодействия друг с другом. Одна из важных причин этого, по нашему мнению, заключается в различиях ценностных ориентаций преподавателей и студентов. Если преподавателям более важна деятельностная сторона взаимодействия, то студенты акцентируют свое внимание на характере общения и взаимоотношений с преподавателем. Соответственно, преподаватели основное внимание в совершенствовании стиля взаимодействия уделяют деятельностным компонентам, оставляя без должного развития важные для студентов компоненты общения и взаимоотношений, такие как доверие, доброжелательность, сопричастность, терпимость, умение выслушать, диалогичность.

Доказательством этому служит проведенное нами пилотажное анкетирование студентов и преподавателей некоторых региональных вузов России. Опытно-экспериментальной базой исследования выступили Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина, Белгородский государственный университет, Воронежский государственный университет, Воронежский государственный педагогический университет, Липецкий государственный педагогический университет, Мичуринский государственный педагогический институт, и др. Всего исследованием было охвачено 408 студентов и 144 преподавателя и аспиранта данных вузов. Анкетироваемым предлагалось оценить по 10-балльной шкале качества педагога вуза и студента, значимые для осуществления эффективного взаимодействия данных субъектов. По сути, каждый респондент создавал идеальные образы преподавателя и студента, способных осуществлять продуктивное взаимодействие друг с другом. Обобщенные данные представлены в таблице 1.

*Таблица 1. – Оценка качеств преподавателя и студентов, значимых для эффективного взаимодействия*

Качества	Оценка качеств преподавателей			Оценка качеств студентов		
	п	с	Δ	п	с	Δ
умение повысить самоуважение студентов и уверенность в себе (уважение преподавателя)	,11	,14	0,03	,50	,74	,76
интерес к личности студента (преподавателя)	,11	,52	,59	,50	,53	2,03
сопричастность	,67	,62	0,95	,38	,95	1,57
готовность оказать помощь (содействие преподавателю)	,33	,19	,14	,13	,21	1,08
доброжелательность	,67	,60	,07	,00	,68	0,68
доверие	,67	,76	2,10	,75	,05	,70
внимательность	,44	,76	0,32	,63	,53	,10

эмпатия	,67	,71	0,05	,13	,79	1,66
рефлексия	,78	,19	,59	,00	,05	0,05
открытость	,22	,76	1,54	,38	,63	2,25
самопознание	,56	,52	,03	,13	,00	,13
наблюдательность	,22	,00	1,78	,50	,21	0,71
эрудиция	,11	,00	,11	,63	,21	1,58
толерантность	,78	,33	0,56	,25	,11	0,86
тактичность	,89	,67	,22	,13	,47	,66
умение выслушать	,22	,96	,26	,13	,68	,45
диалогичность	,89	,05	,84	,88	,58	,30
дискуссионность	,78	,62	,16	,63	,95	1,32
умение заинтересовать (интерес к постижению нового)	,33	,43	,90	,88	,21	,67
четкость, удобный темп изложения (умение ясно излагать мысль)	,56	,30	,26	,25	,05	0,80
ориентация на предмет	,11	,76	1,65	,63	,26	,37
самокритика	,22	,43	0,21	,50	,68	0,18
объективность	,89	,86	,03	,38	,68	0,30
наличие общих целей деятельности	,95	0,95	,13	,42	,71	
добросовестность	,56	,19	,37	,00	,26	,74
организаторские способности	,11	,05	,06	,88	,58	1,70
целенаправленность	,67	,05	,62	,50	,05	0,55
осознанность целей конкретной деятельности	,78	,05	,73	,88	,95	0,07
овладение приемами и методами пед. деятельности (учебной)	,44	,76	,68	,50	,11	,39
наличие мотивации деятельности	,95	,05	,63	,63	,00	
желание осуществлять педагогическую деятельность (желание учиться)	,44	,90	,54	,00	,68	,32
требовательность						

	,33	,90	,43	,38	,37	,01
--	-----	-----	-----	-----	-----	-----

**Примечание.** В скобках даны качества студента. Обозначения, используемые в таблице:  $x_{П}$  – средний балл качества, полученный от преподавателей;  $x_{С}$  – средний балл качества, полученный от студентов;  $\Delta = x_{П} - x_{С}$  – разность оценок преподавателей и студентов.

Анализ таблицы 1 позволяет выявить зоны дисгармонии в представлениях преподавателей и студентов, отражающие возможные причины неудовлетворенности взаимодействием друг с другом. Сравнивая мнения педагогов и студентов относительно модели «идеального» преподавателя, можно увидеть, что студенты заметно выше оценивают такие качества преподавателя, как: сопричастность, доверие, внимательность, открытость, наблюдательность, толерантность, ориентация на предмет, самокритика, наличие общих целей деятельности.

Обращает на себя внимание наличие в этом списке качества «ориентация на предмет». Опросы студентов показали, что они иногда не чувствуют интереса преподавателей к читаемым дисциплинам, что делает процесс обучения неинтересным и для студентов, а сам предмет воспринимается как маловажный, второстепенный. Деятельностные характеристики педагога вуза самими преподавателями оценены выше, чем студентами. Это связано с тем, на наш взгляд, что студенты не знают сущности педагогической деятельности (ее цели, внутренних компонентах, их важности) и воспринимают лишь внешние компоненты, проявляющиеся в общении с педагогом.

Качества педагога, проявляющиеся непосредственно в общении с аудиторией, оцениваются студентами выше, чем деятельностные. Однако студенческие баллы оказались все же несколько ниже, чем баллы преподавателей, но имеющиеся расхождения в оценках стали менее существенными. Более низкие оценки студентов связаны, как нам кажется, с тем, что проявление некоторых качеств преподавателя (например, диалогичности, дискуссионности) требует от студента более активной позиции, к чему многие студенты не готовы. Почти на балл ниже оценка студентов качества «умение заинтересовать». Это связано с осознанием студентами того, что во многом реализация данного качества зависит от них самих. Среди компонентов общения больше наблюдается зон гармонии. Одинаково высокие баллы как от преподавателей, так и от студентов получили качества: эрудиция, тактичность, умение выслушать, четкость, удобный темп изложения.

К проявлению качеств, характеризующих положительные взаимоотношения преподавателя и студентов, более требовательно относятся студенты. Сопричастность студенты оценили на балл выше, чем преподаватели, наблюдательность – почти на 2 балла, а доверие – более чем на 2 балла. В зону гармонии попали качества: умение повысить самоуважение студентов, готовность оказать помощь, доброжелательность, эмпатия. Однако, эмпатия, в отличие от остальных вышеперечисленных качеств, получила невысокий балл (приблизительно 6,7). Как преподаватели, так и студенты объясняли этот факт тем, что проявление этого качества в образовательном процессе необходимо в основном в эмоционально-напряженных ситуациях (например, во время сессии), а в повседневной практике оно не столь необходимо.

Недооценивают студенты важность самопознания и рефлексии преподавателя в построении положительных взаимоотношений с ними. Это говорит о том, что студенты не осознали связи между самосовершенствованием и самопознанием, самоанализом, рассматривая наличие тех или иных качеств как статическое образование.

В образе «идеального» студента для преподавателей прослеживается тенденция высоко оценивать качества студента, связанные с положительным отношением к преподавателю и его предмету. Причем, высоко оцениваются такие качества, которые требуются от студента в рамках субъект-объектной парадигмы: уважение преподавателя, доверие педагогу, тактичность, умение выслушать, интерес к постижению нового, добросовестность, наличие мотивации деятельности, желание учиться, требовательность к себе. Естественно, эти качества не теряют своей значимости для осуществления субъект-субъектного взаимодействия, но они явно недостаточны для более эффективного развивающего взаимодействия. Сами студенты оценивают важность этих качеств ниже, чем их оценили преподаватели. В среднем разница оценок составляет

0,7 балла.

Расхождение в представлениях об идеальном студенте может сигнализировать о возможных очагах напряженности во взаимоотношениях преподавателя со студентами, тем более что реальная картина может быть далека от идеального представления. Нас удивило, что по большинству качеств студенты поставили более высокие баллы, чем преподаватели. С одной стороны, объяснение этому можно найти в том, что преподаватели не стремились чрезмерно отрывать «идеального» студента от реального. А с другой стороны, это свидетельствует о наличии значительного числа преподавателей, ориентированных на субъект-объектное взаимодействие. Такие качества как дискуссионность, целенаправленность, организаторские способности (важность которых не требует доказательства) крайне невысоко оценены этими преподавателями. Заметно ниже (от 1,5 до 2 баллов) преподавателями были оценены такие качества студента как интерес к личности преподавателя, сопричастность, эмпатия, открытость, что свидетельствует, на наш взгляд, об отстраненной позиции преподавателей, нежелание пускать студентов в эмоциональную сферу.

Не предъявляют преподаватели высоких требований и к эрудиции студента (6,6 балла против 8,2 балла, отмеченных студентами). Разность в оценках выявляет зоны напряженности во взаимодействии преподавателя и студентов. Редкое проявление студентами тех качеств, которые высоко оценены преподавателем, будет создавать чувство неудовлетворенности взаимодействием со студентами. Эта ситуация потребует от преподавателя активных действий по изменению имеющегося положения. Успешность преодоления проблемных ситуаций будет зависеть от мастерства преподавателя (самопознание, рефлексия, эрудиция, овладение приемами и методами педагогической деятельности, обладание организаторскими способностями, доброжелательность, тактичность и др.). Все эти качества необходимо целенаправленно развивать. То же утверждение справедливо и для студентов. Однако, студентам необходима более активная поддержка в развитии всех этих качеств (лень – самый популярный ответ в студенческих ответах среди качеств, от которых нужно избавиться). Но в реальной образовательной практике вуза это встречается довольно редко. Студенты отмечают, что отношение преподавателей и используемые ими формы и методы не способствуют их стремлению к саморазвитию, создают неблагоприятный психологический климат.

Поскольку взаимодействие есть процесс двусторонний, то неудовлетворенность одной из сторон будет порождать и неудовлетворенность другой стороны взаимодействия преподавателей и студентов [4, 5]. Рассматривая педагога вуза как инициатора взаимодействия, мы считаем, что, анализируя собственную деятельность, свой стиль взаимодействия со студентами, преподаватель (если он желает сделать взаимодействие более эффективным) должен учитывать и мнения студентов. В противном случае, у преподавателей будет формироваться неточное, неполное представление о качестве взаимодействия со студентами, что непосредственным образом будет отражаться и на его эффективности.

#### Литература

1. Шаршов И.А., Макарова Л.Н. Взаимодействие субъектов образовательного процесса в вузе как фактор повышения качества высшего образования // Психолого-педагогический журнал гаудеамус. 2013. № 1(21). С.92-96.
2. Старцев М.В. Преподаватели и студенты вуза как субъекты педагогического взаимодействия // Личностное и профессиональное взаимодействия будущего специалиста. Тамбов, 2016. С. 79-86.
3. Старцев М.В., Шаршов И.А. Педагогические условия повышения эффективности взаимодействия преподавателей и студентов вуза // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 11(45). С. 350-354.
4. Макарова Л.Н., Шаршов И.А. Личность и стиль деятельности преподавателя глазами студентов // Образование и общество. 2004. № 6.
5. Макарова Л.Н. Развитие стиля педагогической деятельности преподавателя вуза // Педагогика. 2005. № 6. С. 72-80.