

ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА В ПРОЦЕССЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Баранова А.С.

Республика Беларусь Минский государственный лингвистический университет
albar55@mail.ru

В связи с увеличением доли самостоятельной работы в учебных заведениях актуальным и востребованным является анализ путей формирования исследовательской культуры будущего специалиста. В связи с этим придаётся большое значение самостоятельному поиску знаний и умелой организации этого процесса. В МГЛУ на лекциях, семинарских занятиях по истории педагогики, педагогике, основам педагогики, современным технологиям воспитания анализируются формы и методы организации самостоятельной исследовательской деятельности будущего специалиста. Перед студентами ставится цель не только сообщить знания будущим учащимся, оценить уровень их усвоения, но и научиться побуждать их к самостоятельному творческому осмыслению и поиску новых знаний. В результате изучения первоисточников, работ выдающихся педагогов студенты убеждаются, что педагоги обладали высокой исследовательской культурой и умело организовывали самостоятельный умственный труд учащихся.

На современном этапе развития образования актуальным является понятие «исследовательская культура», в связи с этим вызывают интерес поиск эффективных путей формирования исследовательской культуры студентов, анализируется роль университетского образования, университетских лекций и семинарских занятий в процессе приобщения студентов к исследовательской культуре. Большое значение придаётся научной дискуссии и культуре сомнения. Особо важную роль в процессе формирования исследовательской культуры отводится преподавателю-учёному, увлечённому научным поиском и обладающему исследовательской культурой. Немаловажную роль играет глубокий анализ и осмысление понятия «исследовательская культура», а также позиций авторов, раскрывающих сущность исследовательской культуры в процессе самостоятельной деятельности (Н.В. Петрова, Н.В. Ардашева, С.И. Гессен, Е.А. Гаращенко, В.А. Сухомлинский и др.).

Категория «исследовательская культура» принадлежит к фундаментальным понятиям педагогики. По степени значимости она рядоположена с такими педагогическими категориями, как «воспитательно-образовательный процесс», «культура познания», «информационная культура». Исследовательская культура личности является важной составляющей психологической культуры человека, развивающейся в социокультурном образовательном пространстве. Разработка исследовательской культуры личности осуществляется в контексте философских, культурологических, психологических и педагогических идей.

Н.В. Петрова отмечает, что «контурными точками» могут выступать когнитивный, аксиологический, креативный, эмоционально-поведенческий аспекты исследовательской личности [1].

Аксиологическая «контурная точка» исследовательской культуры личности характеризуется наличием ценности этических норм и принципов партнерства в исследовательском сообществе. Ведущей ценностью в исследовании является ценность процесса движения к истине.

Креативную «контурную точку» исследовательской культуры личности отличает дивергентное, отклоняющееся от логики мышление; развитое воображение; способность к генерированию оригинальных идей, установлению ассоциативных связей и отношений между исследуемыми объектами; способность к антиципации, интуиции, прогнозированию; психологическая готовность к работе в режиме «инсайт»; стремление к самоактуализации; восприимчивость к новым идеям.

Эмоционально-поведенческая «контурная точка» исследовательской культуры личности наполняется целенаправленной и интуитивной поисковой активностью; любознательностью как движущей силой исследовательского поведения; богатством эмоциональных реакций и ярко выраженных эмоциональных переживаний, предшествующих инсайту, озарению; перфекционизмом.

Исследовательская культура детерминирует способы онтологии человека, «актуализируя те или иные смыслы мира артефактов» [1], создает условия для самореализации личности через

продуцирование собственных культурных текстов. В связи с этим феномен исследовательской культуры представляет собой особый педагогически определяемый образ.

При этом наиглавнейшим конструктом архитектоники является такая экзистенциальная потенция человека, как стремление находиться в гармоничных отношениях с окружающим миром. И чтобы соразмерить, уравновесить эту гармонию, человек погружается в культурный процесс исследования окружающих его реальностей предметного мира, образно-знаковых систем, природы и социума [1].

Исследовательская деятельность рассматривается как средство гармонизации человека в окружающем мире. Исследовательская культура позволяет личности вырваться из жестко заданного природой пространства, гармонизирует процесс познания, позволяет устанавливать связи и закономерности между субъектом и объектом познания, а также между познаваемыми объектами, выступает в качестве оптимальной формы целостного освоения разрозненных процессов и событий в природной и социокультурной среде.

Истина, как философская категория и как ценность культуры, выступает мощным стимулом развития исследовательской культуры человека, все более и более очеловечивающего себя и мир вокруг. Человек, постигающий истину, каждый раз задается вопросом: что он есть и чем он будет.

Современными исследователями определены педагогические условия формирования исследовательской культуры студентов: взаимодействие субъектов формирования исследовательской культуры студентов; проектирование проблемных заданий, вовлечение студентов в исследовательскую деятельность; изучение динамики и корректирование процесса формирования исследовательской культуры студентов в учебно-познавательной деятельности[2].

Большую роль в формировании исследовательской культуры студентов играют университеты и способы преподавания в нём. Большое значение университетов в развитии исследовательской культуры отмечал С.И. Гессен. Высшую научную школу он рассматривал как очаг научного исследования, преподавателей – как активных исследователей, как самостоятельных учёных. Студентов он рассматривал как участников исследовательской работы. Аудиторию, лабораторию, семинарий С.И.Гессен считал местом, где открываются новые научные истины, излагаются и проверяются результаты только что сделанных открытий. Актуальной является мысль С.И. Гессена о том, что «высшая научная школа, или университет, есть поэтому нераздельное единство преподавания и исследования. Это есть преподавание через производимое на глазах учащихся исследование. Это есть исследование, которое ищет своего расширения и своего увековечивания в школе последователей, могущих продолжать работу после того, как зачинатель её сам уже выбудет из строя исследователей» [3, с.310].

Задача университетского преподавателя заключается не только в том, чтобы учить, но и в том, чтобы работать в своей науке, которой он может учить лишь в меру своей исследовательской работы. Преподаватель не только «преподаёт» свой предмет, а высказывает публично свои научные взгляды – потому он и называется профессором (от латинского *profiteor*). Учащийся не просто учится, но занимается наукой, он – *studiosus*. Преподаватель и студент оба двигают науку, учение и исследование совпадают. С.И.Гессен отмечал, что «профессор, который слишком много сил и времени отдаёт преподаванию, – плохой профессор. Он тем лучший преподаватель, чем больше как во всей своей деятельности, так и в своей речи он направляет свои силы на исследование самого предмета, а не на способы удобопонятного изложения его учащимся... Чтобы быть преподавателем, учёный должен поэтому обладать ещё энтузиазмом к своей науке, стремлением распространять свои научные взгляды» [3, с.311].

Единство исследования и преподавания заключается и в том, что университетское преподавание отзывается на все новые и спорные теории и открытия в науке. Всякое даже незначительное научное открытие стремится быть передано другим, всё отлившееся в кристаллическую форму системы становится предметом критики и исследования.

С.И. Гессен определил большую значимость для исследовательской культуры принципов университета: «Указанными тремя принципами – полнота научного знания, свобода преподавания и учения и самоуправление – характеризуется идеальное существо университета как очага научного знания, обеспечивающего непрерывность научного творчества через организацию преподавания, и вместе с тем школы, дающей высшее научное образование через приобщение учащегося к исследовательской работе» [3, с.316].

На формирование исследовательской культуры оказывает влияние органическая целостность самой науки (*universitas scientiarum*). Только там, где представлены все науки, где полнота их обеспечивает возможность тесного их между собой взаимодействия и сотрудничества,

преподавание может иметь действительно научный характер. Только полнота науки уничтожает односторонность мышления, к которой по необходимости склонен всякий специалист, и обеспечивает широту кругозора и терпимость, являющиеся условиями живого научного творчества. Полнотой представленного в университете знания и отличается университет от всех других высших школ. С.И.Гессен считал необходимым для единства исследования и преподавания наличие всех основных ветвей научного метода.

Для формирования исследовательской культуры необходима свобода преподавания и учения. С.И.Гессен отмечал: «Если преподавание научного курса есть не что иное, как сообщение результатов своего научного исследования, выражение своего научного убеждения, то очевидно оно не должно быть ничем связано, кроме как требованиями, вытекающими из самого существа исследовательской работы. Никакие программы и никакие внешние предписания не могут предвидеть, куда именно приведёт учёного внутренняя логика его научной работы» [3, с.314]. Важной и актуальной является мысль С.И. Гессена о том, что «университетское преподавание не есть сумма из году в год повторяющихся одинаковых занятий урочного типа» [3, с.314-315].

Для формирования исследовательской культуры необходима свобода учения, неразрывно связанная со свободой преподавания. С.И.Гессен подчёркивал, что «свобода преподавания и учения не должна вырождаться в произвол и вместо философского духа исследования культивировать поверхностный дилетантизм» [3, с.315]. Учёный-педагог отмечал, что «университетское преподавание заключается не столько в преподавании, сколько в исповедании учёным своих научных взглядов» [3, с.318]. Смысл университетской лекции С.И.Гессен видел «в пробуждении именно активного отношения слушателей к науке, в возбуждении в слушателях стремления по-своему проработать использованный на лекции материал, дабы самостоятельно проверить те выводы, к которым пришёл профессор» [3, с.318].

Лекция будет существенным образом влиять на исследовательскую культуру студентов, если она будет повествованием учёного о произведённом им исследовании, об этапах исследования, а также будет содержать материал, который слушатель должен сам проверить своим исследованием. Лекция также должна содержать различные точки зрения на исследуемый предмет для того, чтобы студент мог в результате собственного исследования выбрать ту или иную точку зрения. Лекция должна побуждать к чтению и к самостоятельному исследованию прослушанного. Однако профессору не следует с помощью аргументации подавлять исследовательские навыки студентов: «Чем выше профессор как учёный, чем сильнее и блестяще развиваемая им на лекции аргументация, тем большая опасность для учащегося быть подавленным им как исследователем, подпасть под его чрезмерное влияние» [3, с.318].

С.И.Гессен отмечал большое значение семинарских занятий в процессе формирования исследовательских навыков. Значение семинарских занятий он видел в том, что «они противопоставляют критической способности учащегося менее сильную и искусную аргументацию... Мы не говорим уже о том значении, которое имеют семинарские занятия, заставляя учащегося сосредоточиться на какой-нибудь специальной проблеме, подвергаемой им углубленному и самостоятельному исследованию, и позволяя ему видеть своего учителя и в роли критика, жестом мастера исправляющего контур мысли, проведённый неуверенной рукой ученика» [3, с.318-319]. В зависимости от степени подготовленности студентов они получают задание подобрать самим высказывания, тексты, цитаты, раскрывающие сущность исследовательской культуры и пути её организации. Можно также привести студентам данные цитаты и предложить самостоятельно продумать, а затем высказать своё мнение о приведённых цитатах, а также проанализировать собственный опыт организации самостоятельной деятельности с целью формирования исследовательской культуры.

Сформировать исследовательскую культуру студентов может преподаватель-учёный, который сочетает в себе глубину и широту научных интересов, живой ум, общительность, артистизм, отличную память, терпение, редкую интуицию, бескорыстное служение науке и стране. Истинного учёного отличает романтическое и взволнованное отношение к науке, наука для него является благородным занятием, лишённым мелких интересов. Широта интересов учёного позволяет ему выполнять работы на стыке наук. Ограниченный духовный мир отдельной личности К. Поппер сравнивал с интеллектуальной тюрьмой. При этом человек часто не сознаёт факт своего заключения. Осознавать это человек начинает при столкновении культур. В процессе формирования исследовательских навыков большую роль играют научные дискуссии с партнёром.

В процессе формирования исследовательской культуры важно обучить студентов культуре сомнения. Сомнение – своеобразное предупреждение догматизма, косности, свидетельство

гибкости и подвижности ума. Культура сомнения, о котором размышляли Р.Декарт и Г.В.Лейбниц, способствует плодотворности критического исследовательского метода познания. Знакомство с работами Р.Декарта и Г.В.Лейбница, с их размышлениями о сущности сомнения способствуют воспитанию у студентов исследовательской культуры, критического отношения к действительности. Очень важно «заразить» наукой на раннем этапе, помочь найти свой новый путь в науке, приучить к работе над документом, первоисточником. Сформированная исследовательская культура заключается в понимании роли фундаментальных исследований и связанных с ними прикладных.

Творческая реализация идей В.А.Сухомлинского содействует эффективности подготовки студентов к организации творческой самостоятельной работы учащихся. В результате повышается культура организации самостоятельной работы учащихся, что способствует их творческому развитию, качеству знаний, всестороннему развитию личности. Осмысление опыта организации самостоятельной работы в Павлышской средней школе имеет огромное значение для совершенствования умственного воспитания учащихся в современном образовании. Целью гуманизации процесса организации творческой самостоятельной работы студентов, учащихся является раскрытие их индивидуальных возможностей путём создания оригинального образовательного продукта, культурно-исторических аналогов образовательному продукту.

Е.А. Гаращенко [4] справедливо отмечает, что для организации и успешного функционирования самостоятельной работы студентов необходим комплексный подход к организации деятельности по всем формам аудиторной и внеаудиторной работы, сочетание всех уровней (типов) самостоятельной работы, обеспечение контроля за качеством выполнения работ (требования, консультации) и, наконец, формы контроля, проверке. Систематическое увеличение использования УМК (ЭУМК) и уменьшение прямой помощи преподавателя будет способствовать повышению творческой активности обучающихся, формированию навыков самостоятельной деятельности, повышению исследовательской культуры будущих специалистов.

Литература

1. Петрова, Н.В. К определению архитектоники исследовательской культуры личности. Режим доступа:<http://convdocs.org/> (дата доступа:20.12.2013).
2. Ардашева Н.В.Формирование исследовательской культуры студентов в учебно-познавательной деятельности: автореферат дис. ... канд. пед. наук. Кемерово, 2011.
3. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М., 1995.
4. Гаращенко Е.А. Приёмы организации самостоятельной работы студентов заочной формы получения образования на основе учебно-методического комплекса в УО «БГЭУ» (на примере кафедры мировой экономики). Режим доступа:elib.bsu.by. (дата доступа: 19.06.2018).