

КИНОРЕЦЕНЗИЯ КАК МЕДИАЖАНР: ФУНКЦИИ И ТРАНСФОРМАЦИЯ

Н.А.Барсегов

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина

nbarsegov7005@gmail.com

Научный руководитель: кандидат филологических наук, доцент С. А. Серова

Чтобы мы могли начать говорить о таком жанре, как кинокритика, стоит дать определение самому понятию – рецензия. Словарь Вебстера определяет рецензию, как отзыв, в котором дается мнение о качестве книги, выступления, продукта и т.д. [1]. В своей исследовательской работе “Жанры периодической печати” А.А. Тертычный даёт определение рецензии как жанру, который основывается на отзыве (в первую очередь – критическом). Это может быть критика объекта искусства (картина, скульптура), художественной литературы, науки, журналистики и т.д. [2]. А.А. Тертычный относит этот жанр журналистики к аналитическому. [3]. Из этого определения, можно понять, что главными функциями рецензии выступают информационная и оценочная. Исследователь В.А. Фомина добавляет к этому ещё несколько функций: рекламная, развлекательная и мотивационная [3]. Теперь, благодаря вышесказанному, мы можем заключить, что рецензия является полифункциональным жанром.

Говоря о рецензии, стоит обратиться к её истории. Первая кинокритика была опубликована 19 января 1907 года. Она была напечатана в журнале “Variety” и размещена в разделе водевилей. Её объём составлял всего один абзац. Рецензия была посвящена короткометражному фильму “AnExcitingHoneymoon”. В России первая рецензия появилась на 10 лет раньше. Её автором был писатель Максим Горький. Он отрецензировал коллекцию фильмов братьев Люмьер. Его рецензия была размещена в “Нижегородском вестнике”. Горький не просто написал рецензию на всю коллекцию фильмов, этой работой он описал весь современный кинематограф. Текст писателя ярко выделялся, потому что в нём содержалось всё, что сегодня есть в каждой рецензии:

1. Пересказ сюжета;
2. Оценочные суждения;
3. Впечатление рецензента.

Горькому не хватило только оставить свою оценку фильму. Этим всегда и выделялась рецензия. В ней раскрывалось независимое мнение эксперта. Он через призму своего опыта и профессионализма оценивал фильм и решал – рекомендовать его к просмотру или нет.

И рецензия является консервативным жанром. Всё прошлое столетие её значение определялось фигурой автора. Полин Кейл [4], Винсент Кэнби и Роджер Эберт – эти кинокритики запросто могли поставить крест на любом фильме. Таким сильным был их авторитет. Из-за этого весь прошлый век пытались похоронить кинокритику.

Рецензия не несла в себе какой-то красоты мысли. В её основе было только два понятия – это либо фильм хороший, либо фильм плохой. Переломными можно считать 80-е годы. Именно в эти годы появляются франкенцитаты. Это эпитеты, вырезанные из рецензии и помещённые на постер фильма. Например, классика “Сногшибательно” (TheRollingStone).

На стыке жанров традиционной рецензии и новыми веяниями оценки кино, появляется Чарли Кауфман. В своей книге “Муравечество” он рассказывает о том, чтобы понять фильм – его нужно посмотреть семь раз. И даёт пояснения:

1. Первый раз смотреть фильм нужно правым полушарием, так называемым интуитивным центром мозга. Этот просмотр он называет “опыт безымянной обезьяны”. Фильм нужно смотреть как дилетант, т.е., не вникая в него.
2. При втором просмотре попытаться нащупать личную связь с фильмом. Нужно понять в чём именно этот фильм обо мне.

3. При третьем просмотре запускаются знания в области кинематографа, чтобы узнать, как режиссёр достиг того или иного результата.
4. Просмотр от конца к началу. Это позволяет увидеть фильм, как “несюжетный авангардный эксперимент на иностранном языке”. Это позволяет увидеть фильм не обременённым смыслом изображения.
5. Нужно посмотреть фильм вверх ногами. Это позволяет проигнорировать гравитацию в фильме и разглядеть новые аспекты в нём.
6. В шестой раз снова фильм смотрим в традиционной манере. Закрепляются ощущения и находится место для фильма в вашей коллекции.
7. Не смотреть фильм.

Это и есть метод семи шагов к просмотру любого фильма незамутненным взглядом [5].

После такого перевала от традиционной рецензии стоит перейти к новым жанрам разбора фильма. С наступлением эпохи интернета пришёл конец ярким личностям вроде Кейла и Эберта. Теперь критика превращается в коллективный разум. Профессиональные рецензии критиков просто тонут в бесконечном потоке отзывов от “народных экспертов”, которые получили каналы связи с аудиторией и поставляют своё дилетантское мнение. Главным ударом по кинорецензии стало появление специализированных сервисов как RottenTomatoes и Metacritic. Они собирают и обрабатывают критические статьи со всего интернета. Это могут быть и профессиональные статьи, и любительские. На их основе выводят общую оценку фильма.

Сегодня, когда у каждого дома есть интернет, когда каждый из нас смотрит Ютуб, не могли не появиться видеобзоры. Блогеры переосмыслили изначальную суть рецензии, теперь это отдельное развлекательное произведение, которое пародирует слабые стороны картины. Они показывают не состыковки в сценарии, нелогичность повествования и т.д., зачастую сами снимают отдельные вставки для этих фрагментов фильма. В США таким обозревателем является известный блогер Дуглас Уокер (Ностальгирующий критик). В первые годы своей карьеры он высмеивал старые картины, но со временем переключился на современный кинематограф.

В России аналогом Дугласа Уокера является Евгений Баженов (BadComedian). Но в отличие от своего американского коллеги в Евгении сочетаются не только черты простого видеобзорщика, но таких людей, как Кейл и Эберт. Ведь своим обзором Bad может просто “прибить” фильм, и тот провалится в кассовых сборах.

В своём традиционном виде, рецензия постепенно отступает от кинокритики и всё больше уходит в киноведение. Современная рецензия – это уже не оценка фильма, игры актёров, постановки кадра, работы режиссёра и т.д., а его социокультурный контекст. Современная критика уже не поставляет экспертное мнение, она даёт лишь интерпретацию, своеобразный взгляд на картину. Возможно, это и позволило ей выбраться из индустриальной цепочки производства и уйти от оценочной системы. Всё это подводит к парадоксальному выводу: рецензия, которая была сотню лет назад – умерла. Да останется с нами рецензия сегодняшняя!

Список использованной литературы

1. review [Электронный источник]// MerriamandWebsterDictionary. -Режим доступа: <http://www.merriam-webster.com/dictionary/review>.
2. [Кейл] Режим доступа: <https://www.forbes.ru/forbes-woman/378199-masterica-slovesnogo-bespredela-k-stoletiyu-kinokritika-polin-keyl-kotoruyu>.
3. Тертычный А. А. Характеристика аналитических жанров [Электронный источник]. 2000.–Режим доступа: http://evartist.narod.ru/text2/05.htm#3_11.
4. Кауфман, Чарли Муравечество [в пер. с англ. С.А. Карпова, А.В. Поляринова]. – Москва: Индивидуум, 2021. – 704 с. – (Vol.).

5. Успенская, С. С. Колумнистика. Проблемы жанровой идентификации [Электронный источник] // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика/ Воронежский государственный университет.–2007. –Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/phylolog/2007/01/2007-01-41.pdf>.