

# РОЛЬ КИНЕМАТОГРАФА КАК СРЕДСТВА МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ В ОТРАЖЕНИИ ВАЖНЫХ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Барсегов Н. А.

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

[nbarsegov7005@gmail.com](mailto:nbarsegov7005@gmail.com)

Имеется множество интерпретаций термина "массовая коммуникация" и что под ней подразумевается. Часто под ней понимается ситуация, основная идея которой оказать влияние на человека и подчинить его. Если брать во внимание данный подход, то кинематограф так же в какой-то мере это предоставляет и проводит некий смысл. Но существует пара проблем. Первое: обычный зритель зачастую не видит направленные к нему послы с экрана кинотеатра или телевизора. Второе: кино, в отличие от многих печатных СМИ и интернет ресурсов, которые по большей степени идеологизированы [6: 134 с.], не всегда представляет из себя идеологическое высказывание. Часто кино сопряжено с развлечением и отдыхом.

Профессиональный режиссер может в массовое кино вложить глубокий смысл и определенную идею, но снова все упирается в то, поймут ли ее, а если точнее – захотят ли [4: 95 с.]. Ведь, в основном, кино направлено на развлечение зрителя. Все скрытые смыслы и замаскированные в образах героев идеи уходят на второй план.

Индустрия кинематографа устроена таким образом, что существует определенная градация. Это авторские фильмы, игровые фильмы, документальные фильмы и т.д. Особым образом обстоят дела с фильмами на заказ. Часто это делается государством, чтобы осветить те или иные исторические события. В такие фильмы вкладываются определенные высказывания. И если в этом "продукте" нет высокого художественного качества, но проводимая идеология внутри картины одобряется обществом, то фильм возымеет успех [5: 35 с.].

В разных странах проводится собственная идеологическая линия. Возьмем для примера фильмы Голливуда, американское кино и российское. Голливуд выделяется в отдельную группу, потому что его кино представляет из себя аттракцион развлечений, бизнеса и направлен на получение прибыли. Т.е. производится массовое кино для всех. Российское и американское кино стоит особняком. Не нужно отрицать, что и там, и там снимаются фильмы под заказ.

Возьмем для примера фильмы, которые номинируются на "Санденс", это национальный американский кинофестиваль независимого кино. И в 2013 году на фестивале в категории "Драматический фильм" гран-при завоевала картина "Станция Фрутвейл" [7: 146 с.]. В фильме отображена история молодого человека, который только вышел из тюрьмы и всеми силами пытается устроить себе новую жизнь. У него есть жена и ребенок. Они вместе собираются встретить Новый год, но в конце ленты героя жестоко убивает полицейский. У него нет на это никаких оснований, просто молодой человек ему не нравился. Этот фильм завоевал главный приз фестиваля. Важно понимать, что "Санденс" — это американский кинофестиваль, идеологический, на нем представлены социальные картины, посвященные расовой дискриминации, проблемам гендера, класса и т.д. Все проблемы, которые остро стоят в американском обществе.

Если раскрывать тему расовой дискриминации, то стоит обратить внимание на фильм режиссера Стива МакКуина "12 лет рабства" [7: 146 с.]. История по мотивам автобиографии Соломона Нортюпа рассказывает о жизни мужчины, у которого было все: жена, хорошая работа в Нью-Йорке и счастливая жизнь. Но на дворе 1853 год, Америка, рабство все еще процветает, черные люди представляют из себя только рабочую силу, а до Гражданской войны еще 8 лет. Два человека предлагают Нортюпу привлекательную работу в Вашингтоне, но по прибытии в город, он был похищен, стал

рабом и влачил жалкую жизнь, переходя от одного хозяина к другому. Данный фильм получил "Оскар" в категории "Лучший фильм".

"12 лет рабства" и "Станция Фрутвейл" были сняты в одно время, они относятся к разным категориям, но это продукт, произведенный США. И все мы подсознательно понимаем, что это идеологический заказ, веяние времени. Есть одна проблема и ее освещают, как только она сменяется на другую, вектор в кино так же изменяется.

Голливуд в этом плане каждый год изменяет подход к созданию кино. Приглашаются чернокожие актеры, люди нетрадиционной ориентации и другие. Все это сделано опять же в духе времени. Кино – это бизнес, в котором каждый хочет заработать. И если ты не соответствующий установленным обществом критериям, то о зарплате можно забыть. Т.к. Голливуд - это Америка, то мнение ее граждан учитывается в первую очередь. Но так было не всегда и до сих пор существует кино, которое отвергает предложенные обществом идеи. Есть режиссеры, которые отказываются следовать заданным "стандартам" и снимают "свое" кино. Одним из таких режиссеров является Квентин Тарантино. В своих фильмах он часто обращается к истории и ее событиям. Например, лента "Джанго освобожденный". В фильме так же поднимаются расовые проблемы. Это кино про рабство, его главный герой черный. Но что отличает работу Квентина от других фильмов с повесткой, она не занимает у него место главной идеи. Он в первую очередь настроен на то, чтобы развлечь зрителя. В фильме много насилия и юмора. У Тарантино нет положительных героев. Они все не однозначны, у них нет точных убеждений. Даже главный антагонист картины рабовладелец Кэлвин Кэнди в исполнении Леонардо Ди Каприо является обаятельным подлецом. Вся суть фильма заключается не в том, что он пытается донести до нас какую-то истину, справедливость, как это делает "12 лет рабства". Главное – это развлечь, с чем фильм отлично справляется. В нем нет никакого идеологического высказывания [3].

Переходя от американского кинематографа и Голливуда к российским картинам, мало что кардинально меняется. Если быть точнее, то в этом сегменте между странами тоже идет борьба, кто больше снимет идеологических фильмов.

Наплыв фильмов, которые позиционируют определенную идеологию, мораль и правду начался в России после событий 2014 года и последующего присоединения Крыма. До этого, конечно, тоже снимались фильмы с определенными политическими и социальными целями, но имели совершенно иной ракурс проблематики. Об этом скажем позже. После присоединения новой территории, в умы населения нужно было донести для чего это сделано и почему. Желательно, чтобы все было завернуто в легкую и непринужденную оболочку. При этом остается четкая идея фильма, что Крым - это историческая территория страны и что его возвращение было необходимо. Так родились фильмы "Крым" (2017 г.) и "Крымский мост" (2018 г.) [2].

Фильм "Крым" режиссера Алексея Пиманова рассказывает о действиях, которые реально происходили в ходе крымской весны 2014 года. Картина позиционирует себя как кино о дружбе, любви, вере и чести. Главные герои фильма Саня (севастопольский офицер) и Алена (киевская журналистка). Все по лекалам драматического жанра. Они влюбляются друг в друга, но жизнь их разводит. Современный "Ромео и Джульетта". Только вместо враждующих семей – разные взгляды на происходящее в феврале 2014 в Киеве. Алена поддерживает протестующих и считает их героями, а Саня наоборот относится ко всему негативно. В ходе развития сюжета зрителю показывают, как разворачивались действия в Украине в 2014 и к чему это привело. И помимо основного повествования о судьбе героев, идет подсюжет о спецоперации военнослужащих без опознавательных знаков. В историю они вошли как "вежливые люди". Показывается ликвидация диверсантов в Балаклаве и как украинский полковник отказывается, под давлением российского офицера, отдать приказ об открытии огня. Вместо этого был организован общий патруль. Судьба же героев обрывается и остается неизвестной. Саня

уехал воевать на восток Украины, а Алена продолжила снимать свой фильм и что было дальше – неизвестно.

Так лента рассказывает о версии произошедшего со стороны России. И нет сомнений, что фильм несет в себе идеологический посыл, что если бы не присоединение Крыма, то он был бы разрушен и т.д.

Такие ленты с целенаправленной идеологической нагрузкой, редко имеют успех у зрителей. Фильм Алексея Пиманова в этом плане не стал исключением. Только разница по сравнению с другими фильмами в том, что данная картина не направлена развлечь, а на то, чтобы показать позицию страны по данному вопросу.

Еще одним творением на тему Крыма стал фильм "Крымский мост. Сделано с любовью!". Снова за ширмой истории о любви скрывается важная для российского общества тема – это крымский мост. Если найти описание фильма на Википедии, то можно встретить две ссылки: на английскую и российскую. И первая начинается со слов "...российский пропагандистский фильм...". Главной задачей фильма является показать процесс стройки моста, что идут работы. Хоть этого можно сразу и не понять. Ведь на переднем плане фильма выступает "любовный треугольник" и перед зрителями разыгрывается шаблонная комедия.

Вокруг фильма ходит очень много споров среди различных деятелей политики и культуры. По-иному и не могло быть, когда фильм носит идеологический характер, отражает социальные проблемы и политическую повестку. Его называют пропагандистским и даже запретили для показа в Казахстане. Суть фильма заключается в показе заботы о жителях Крыма, которых не оставляют отрезанными от внешнего мира Россия и строит мост, который их соединит.

Т.е. если смотреть чуть глубже в фильм, то ясно строится метафора соединения Крыма и России. Мост - это не просто конструкция, которая мелькает на заднем фоне, а целый смысл для народа, та грань, которая всех объединит [2].

Как отмечали выше, социальное кино снималось и до 2014 года. Не могло же оно появиться из ниоткуда. Социальных лент в истории российского кинематографа десятки, если не сотни. Но самым близким для зрителя стал фильм "Брат" Алексея Балабанова. Он успел снять его именно в тот момент, когда еще Россия не успела оправиться от развала Союза и бандитских 90-х. Криминальная драма с Сергеем Бодровым стала классикой постсоветского периода [1].

Сюжет ленты знаком каждому россиянину, невзирая на возраст. Данила Багров после дембеля отправляется в Питер к своему брату, чтобы начать жизнь после армии. Проблематика фильма гораздо глубже, чем может показаться на первый взгляд. В социальных фильмах всегда важны детали, для полного понимания происходящего. Фильм Балабанова на передней план выдвигает взаимоотношение братьев, братскую помощь (в одностороннем порядке) и понимание. Дальше, как на картине, идет следующий слой, отражающий жизнь человека в 90-е. Бандиты, держащие рынки, рэкетеры, власть, которая не может этому противостоять. Понимание, что одну рыбу может съесть рыба покрупнее. Через второстепенных героев режиссер раскрывает мир Петербурга конца 90-х. Это бомжи, которые выживают за счет мелкой продажи, обычные рабочие люди, которые получают гроши и живут в коммуналках, подростки наркоманы, которые прожигают свою жизнь. Появилась та, западная "свобода", которую так долго ждали. А добивает все это дефолт, когда продукты стоят по три тысячи, музыкальные диски для плеера по 75 тыс.

Финальным слоем картины Балабанова выступает Чеченская война. Рядовой зритель может не придать этому значение. Она раскрывается в диалогах с главным героем, который откровенно лжет, что отсиделся в штабе писарем. Навыки Данилы по ходу фильма показывают, что он явно был на передовой, и что он хочет забыть об этом темном пятне в своей жизни [1].

Таким многогранным получился фильм Алексея Балабанова. Он как художник наносил на полотно одну социальную проблематику за другой. Герой ленты Данила Богров стал для зрителей кумиром: честный, справедливый и ищущий силу в правде. При этом аудитория закрывает глаза на учиненные им зверства.

Рассматривая кинематограф разных стран, четко видна проводимая идеологическая линия. Каждому важно поднять острые политические и социальные темы, которые витают в обществе. Проблемы каждого отдельно взятого государства рознятся [6: 300 с.]. Для американского общества важно показать через кино проблемы расовой дискриминации, гендерной, классовой и т.д. Тематика российского кинематографа имеет больший крен в сторону политических событий. Важно показать проводимую государством идеологическую линию. Российское кино больше направлено на показ тем, которые имеют у общества смутное представление происходящего.

Исходя из анализа кинолент, выстраивается четкое понимание роли кинематографа в жизни общества. Это инструмент, который позволяет доносить до широких масс проблемы, которые имеются в данном конкретном обществе [5: 30 с.]. Кинематограф предоставляет возможность транслирования идеологическую направленность государства. Таким образом, кино занимает одно из ведущих мест в средствах массовой коммуникации.

### Список литературы

1. Артур Завгородний Русская быль о войне: 20 лет картине "Брат" [Электронный ресурс] "Lumiere" 03.05.2017 / URL: <http://www.lumiere-mag.ru/russkaya-byl-o-voine-20-let-kartine-brat/> Дата посещения 02.04.2022
2. Данные по количеству рецензий на сервисе "КиноПоиск" / URL: <https://www.kinopoisk.ru/reviews/> Дата посещения 02.04.2022
3. Катерина Белоглазова "ДЖАНГО ОСВОБОЖДЕННЫЙ": "МЕРТВЫЕ ДУШИ" КВЕНТИНА ТАРАНТИНО [Электронный ресурс] "КИНО-ТЕАТР.РУ" 09.09.2021 / URL: <https://www.kino-teatr.ru/kino/art/tv/2749/> Дата посещения 31.03.2022
4. Кино и современная культура/сборник научных трудов/. Ленинград 1981г. – 147 с.
5. Мейлах, Б. С. Художественное восприятие / Б. С. Мейлах. – М.: Искусство, 1985. – 107 с.
6. Рене Клер. Кино вчера, кино сегодня. / (пер. с фр.) – М.: Прогресс, 1981. – 386 с.
7. Старусева-Першеева А. Д. Кино как средство массовой коммуникации (Интервью с А. Павловым) / А.Д. Старусева-Першеева // Публикации ВШЭ: 2016. - с. 146-150.