

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ В ПУБЛИЦИСТИКЕ Ю. М. ПОЛЯКОВА

М. А. Копрянцева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

margovoron68@yandex.ru

Культура охватывает практически все сферы человеческой деятельности и направлена на увеличение качества жизни и воспитание в людях высоких моральных ценностей. Развитие культуры тесно связано с исторически накопленным опытом. Ни один культурный процесс нельзя оценить однозначно «хорошо или плохо». А тем более, если речь идет о современной культурной ситуации в стране. Во-первых, она чрезвычайно сложна и противоречива, а во-вторых, еще не ясна вся глубина и масштаб происходящих событий и перемен.

Публицистика Полякова преподносит нам все те бури и страсти, которые происходят в нашей стране. В своих статьях автор анализирует происходящие в России духовные и социально-политические процессы. Его работы – пример национального народного сопротивления всему недоброму, что, к сожалению, еще встречается в нашей жизни.

Высокое художественное мастерство, отчетливая гражданская позиция, острая социальная направленность, жизненная правда, постановка актуальных проблем, волнующих общество – вот черты присущие публицистике Юрия Полякова. Автор молниеносно реагирует на болевые точки общества. Он смело выражает своё мнение, его не пугает острота вопроса или проблемы.

По словам Юрия Михайловича: «Публицистика, точно предохранительный клапан, позволяет автору выпустить лишний пар – социальный гнев, ярость оскорбленной нравственности, мимолетную обиду на подлость эпохи, тоску бытовых неурядиц. Это важно, ибо настоящий художник не должен валить в свое произведение шелуху сиюминутности, он обязан отбирать осмысленные зерна жизни. Да, художник имеет право на пристрастие, но без гнева. Он должен попытаться понять всех, ведь у самого последнего негодяя есть своя правота перед Богом, а у самого нравственного человека – свои помрачения сердца» [2:1].

Статьи Юрия Михайловича первой половины 1990-х годов показали, что оппозиционный в годы советской власти Поляков и при новых обстоятельствах предпочел сохранить независимость, не присоединившись к хору очернителей ушедшей «империи зла» и восхвалителей новой власти. «Нет, я не против реформ и не горюю по империи лжи, просто констатирую факт, что на ее развалинах возникло не царство правды, а обыкновенная республика вранья» [3:1]. В работе 1991 года «Оппозиция умерла, да здравствует оппозиция!» автор беспристрастно анализирует ситуацию, в которой оказалась Россия: «Конечно, инакомыслящим политикам сейчас трудно высказывать свою точку зрения. Ситуация, когда, говоря словами классика, «где стол был яств — там гроб стоит», — деморализует» [4:29]. В статье «Человек перед урной» отражен процесс выбора кандидатов в депутаты Государственной Думы: «Скоро выборы в Думу. Многие средства массовой информации с деликатностью агрегата для забивания свай убеждают нас, что ничего путного из этих выборов не получится, что список кандидатов напоминает по толщине «телефонную книгу» и что нормальные граждане на выборы вообще не придут. А для тех, кто плохо поддается внушению и все-таки собирается прийти к урнам, постоянно публикуются различные рейтинги, которые так же соответствуют действительности, как членораздельная надпись на сарае его реальному содержанию» [5:49].

Против целенаправленного разрушения патриотического сознания и очернения отечественной истории Поляков выступил в статье 1995 года «Грешно плевать в Чудское озеро!» и вернулся в сборнике статей «Лезгинка на лобном месте». В предисловии к сборнику он писал: «С патриотизмом боролись так же истово и затейливо, как прежние воинствующие безбожники с религией. И так же безуспешно. Мой прогноз оказался верен: сегодня патриотизм опять в чести, государство финансирует дорогостоящие программы по

воспитанию отчизнолюбия, на автомобилях развеваются георгиевские ленточки, кудрявые эстрадные попрыгунчики снова запели о русском раздолье» [6:1].

Но, как только началась спецоперация наших войск на Украине, отдельные индивидуумы, стали заламывать руки и сокрушаться по этому поводу. «Сегодня, когда наши воины отдадут свои жизни во имя будущего большого народа (я имею в виду триединство: русские, украинцы, белорусы), коллективные истерики иных мастеров искусства выглядят, мягко говоря, кощунственно. Объявляя свою страну немотивированным агрессором, сеющим смерть и разрушения, они, ломая руки в общечеловеческой кручине, требуют мира, как прибавки к зарплате. Они напоминают мне тех, кто до сих пор жалеет, что Ленинград не сдал фашистам ради сохранения жизни людям. Для чего, спрашивается? Для дальнейшего промышленного уничтожения с последующей утилизацией биологических остатков? Не мной сказано: хуже войны только поражение» [1], - так говорит в интервью газете «БИЗНЕС Online» Ю. М. Поляков.

«Мой прогноз неутешителен, - пишет Юрий Михайлович в своем манифесте «Почем вы, мастера культуры?». Отгремит война, пройдет время, уляжется денацифицированная Украина, забудутся пролитая кровь и коллективные письма, наладятся отношения с Западом (куда он денется без нашего газа!) – и снова мудрое Государство Российское отделит общечеловеческих овец отечественной культуры от нас, патриотических козлиц, и снова приблизит их, трепетных, к кормилу. Впрочем, у них, коммерческих пацифистов, и сейчас все в порядке: они умеют проклинать питающее вымя, не выпуская млечных сосцов изо рта» [7].

Всё это говорит о том, что изучение закономерностей развития культуры в общественной жизни имеет большое практическое значение. И события, которые сейчас происходят в стране, отчетливо показывают, что нельзя усиленно проводить в жизнь экономические и политические программы без учета культурного уровня населения. Другими словами, повышение культурного уровня является необходимой предпосылкой социально-экономического роста.

Множество претензий у общества накопилось к телевидению. «Литературная газета» печатала материал про то, как устроен общественный контроль над ТВ в разных странах – в США, Франции, Германии, Израиле, Испании, Англии, Канаде... Оказалось: везде непременно есть наблюдательные советы и комитеты, чья оценка существенно влияет на политику каналов, вплоть до снятия возмутительных программ из сетки, не говоря уже о подборе важной для граждан тематики. В Британии такой совет, например, возглавляет сама королева. У нас такого совета нет.

Антисоветизм, который, по сути, является одной из разновидностей русофобии, долгое время был главным мотивом многих представителей творческой интеллигенции.

В своем интервью об отечественной культуре, опубликованном в газете «Слово», Поляков говорит: «Я не умаляю жертв «века-волкодава», я за правду о высотах и безднах советской эпохи. Ну, так и дайте читателям эту правду, изучайте эпоху, в которой не жили, роите архивы, документы, честные мемуары! Зачем же гнать на поток злобно-кровавые фэнтези про свирепый совок? Зачем придумывать доморощенного Гарри Поттера с тоталитарным оскалом? Из-за таких литераторов сегодня уже и студенты-историки ГОЭЛРО с ГУЛАГом путают. Хорошая книга делает человека лучше, а плохая хуже. Подобные сочинения воспитывают в неопытных умах и душах то, что называют «автофобией» — ненависть к своему народу, стране, родной культуре и истории [8].

Там же автор высказывается и о проблемах современных театров: «На академических сценах можно увидеть такие режиссёрские изыски, которые вызывают оторопь у нормального человека... Наша сцена почти утратила то, чем славилась на весь мир: социальность, психологизм, добролюбие. Театр у нас меньше всего развлекал, он воспитывал, будил совесть, ставил перед обществом сложные нравственные вопросы, истину царям и генсекам с улыбкой говорил... Приобщение к театру следует начинать с нормативных трактовок, тогда юному зрителю потом будет понятен смысл и качество

новаторства. Если же подросток на своем первом «Гамлете» увидит принца датского, который ездит по дурдому на инвалидной коляске и ставит Офелии клистир, то неофит может навсегда для себя решить, что театр – это такое место, где показывают голые ягоды, а не задаются вопросом: быть или не быть?

Зрителю всегда была прежде всего интересна современная драматургия: Гоголь, Островский, Сухово-Кобылин, Чехов, Горький, Андреев, Булгаков, Розов, Вампилов... Все они были когда-то современниками зрителей и остро актуальными авторами. Сегодня же у нас есть театры, в том числе в Москве, где вообще нет современных пьес, ни одной.

Плохо у нас и с пьесами о русской истории. Министерство культуры провело конкурс к 250-летию великого историка Карамзина, нашлись любопытные работы, но театры как-то не заинтересовались. Зачем, в самом деле, рассказывать со сцены о судьбах Невского, Потёмкина, маршала Жукова?» [8]

А что происходит с великим русским языком? Уровень владения русским языком в стране в постсоветский период упал даже у журналистов и литераторов. А ведь ещё в 1943-ем году известный британский писатель и публицист Оруэлл утверждал, что сознание становится примитивным, а человек легко управляемым, если сократить лексику тех же радионовостей до 650 существительных и 200 глаголов. Но ведь к тому всё и идёт!

«Великий британский романист Герберт Уэллс, один из создателей концепции нового мирового порядка, (именно так называлась его малоизвестная у нас книга) предсказывал: чтобы сломить сопротивление слишком «строптивых» и самостоятельных стран, основной удар «открытого заговора» направят против патриотизма, традиций, базовых религий, деятелей, настроенных консервативно. Другими словами — против всех тех скреп и устоев, которые мы должны, как призывает президент Путин, неустанно отстаивать и крепить всем миром», - писал Ю. Поляков в статье «Богу надо помогать» [8].

Там же Юрий Михайлович продолжает свою мысль: «Департамент образования Москвы созывает на пресс-конференцию, посвящённую «мониторингу менторинга». А по-русски нельзя? Чем хуже «наставничество»? Чем оно вам, коллеги, не нравится? Успокойтесь, мы верим, что вы знаете английский, но в России говорят пока ещё по-русски. Или у вас иные виды на будущее?

Включаю телевизор. Снова, в сотый раз, вижу навязчивую дорогостоящую рекламу: «Фудсити – самая большая продовольственная площадка страны». К тому же они там, если верить ролику, ещё и «немножечко поют». Лучше бы русский язык учили и других с толку не сбивали. Почему «Фудсити»? Мы боремся за суверенность, несём по этой самой причине тяготы санкций, восстанавливаем продовольственную безопасность. Почему не «Пищеград», например? За родной язык люди кровь проливают, как сегодня на Донбассе...» [8]

Сохраняя независимую позицию в отношении литературных направлений, Поляков предлагает трезво взглянуть и на советский культурный опыт, подвергшийся шквалу критики: «Презрительно-уничижительный взгляд на «совковую» литературу эффектен, но не эффективен».

Проблемам современной культуры посвящены его статьи «Почему я затосковал о советской литературе?» (1994), «Писатели и ПИПы» (2003), «Лезгинка на Лобном месте» (2010).

Публицистика Юрия Полякова во многом формирует наше общественное сознание. Мы порой не подозреваем, что иные неологизмы, формулировки, парадоксальные суждения и афоризмы пришли в язык и речевой обиход именно из статей Юрия Михайловича. Работая со словом, конструируя неологизмы и вербальные формулы, автор входит в общественное сознание: «десовестизация», «демокрады» «хаосмейкеры», «порнократия», «реформачество», «узники Букервальда», «Россия в откате», «государственная недостаточность», «Холуин — праздник творческой интеллигенции» и др.

В своих статьях писатель-публицист живо откликается на все значительные события и происшествия. Он всегда честен в своих суждениях. «Я же не боюсь предстать перед читателем в изменчивом развитии, ибо заблуждался не в поисках выгоды, а если обольщался,

то от бескорыстной веры в торжество справедливости и здравого смысла, который побеждает обычно в тот момент, когда башня, сложенная из нелепостей, падает на головы строителям» [9] - говорит Поляков.

По названиям его статей и сборников можно проследить, как менялись настроения, симпатии и устремления автора. Судите сами: «От империи лжи – к республике вранья», «Порнократия», «Россия в откате», «Зачем вы, мастера культуры?», «Лезгинка на лобном месте», «Русский человек последователен – он должен напиться до ненависти к водке». «Как же искусен, хитер и затейлив может быть человек крадущий!», «История – это всего лишь слухи, попавшие в учебники» и др.

Статьи Ю. М. Полякова, собранные вместе, образуют, своего рода, летопись нашего смутного времени и могут служить учебником современной политической истории.

Примечания

1. «БизнесOnline» info@business-gazeta.ru Интервью Писатель Юрий Поляков: «В творческой среде патриотизм сегодня – что-то вроде черной метки» [Эльвира Самигуллина](https://www.business-gazeta.ru/article/542298) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.business-gazeta.ru/article/542298> (дата обращения 05.04.2022)
2. Поляков Ю. М. Россия в откате Сборник статей Невольный дневник // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mir-knig.com/read_368337-1 Дата обращения (12.03.2022)
3. Поляков Ю. М. Россия в откате Сборник статей От империи лжи — к республике вранья // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mir-knig.com/read_368337-1 Дата обращения (12.03.2022)
4. Поляков Ю. М. Порнократия Сборник статей Оппозиция умерла, да здравствует оппозиция! // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://bookscafe.net/read/polyakov_yuriy-pornokratiya_sbornik_statey-193.html#p130 Дата обращения (15.03.2022)
5. Поляков Ю. М. Порнократия Сборник статей Человек перед урной // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://bookscafe.net/read/polyakov_yuriy-pornokratiya_sbornik_statey-193.html#p130 Дата обращения (18.03.2022)
6. Поляков Ю. М. Лезгинка на лобном месте Сборник статей // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mir-knig.com/read_361649-1 Дата обращения (16.03.2022)
7. Поляков Юрий: [сайт] / Юрий Поляков © 2016 Новости Почём вы, мастера культуры! Дата публикации 04 Марта 2022 // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://yuripolyakov.ru/news/pochyem-vy-mastera-kultury/> (дата обращения 23.03.2022).
8. Поляков Юрий: [сайт] / Юрий Поляков © 2016 Статьи Общественно-политические статьи Богу надо помогать! Дата публикации 28.11.2018 Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yuripolyakov.ru/publicism/articles/social-politic/bogu-nado-pomogat/> (дата обращения 15.02.2022).
9. Поляков Юрий: [сайт] / Юрий Поляков © 2016 Статьи От автора Дата публикации 08. 2013 Переделкино // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yuripolyakov.ru/publicism/articles/> (дата обращения: 23.03.2022).