

## УЧЕНЫЕ КОНЦА ПРОШЛОГО ВЕКА О СУЩНОСТИ ТЕРМИНА «ДОКУМЕНТНЫЙ ПАМЯТНИК»

*Моток В.С.*

*Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина  
valya.sergeevna.99@bk.ru*

Многие ученые конца прошлого века пытались ответить на вопрос: что такое документный памятник? Он возникал главным образом потому, что ни в Законе 1976 г. [3], ни в Положении о Государственном архивном фонде СССР (1980 г.) [4] нет ни явной дефиниции интересующего нас термина, ни достаточного контекста, позволяющего констатировать так называемую скрытую дефиницию.

У термина «документный памятник» не было синонимов в терминологиях источниковедения, археографии и архивоведения советского времени. Поэтому его появление вызвано, видимо, стремлением ликвидировать то, что можно назвать терминологической недостаточностью (ситуация, когда понятие о каком-либо объекте мысли существует, но нет постоянно закрепленного за этим понятием компактного словесного выражения). В связи с этим, интересны рассуждения Э.И. Ханпиры по поводу терминоведческого анализа как знаковой, так и понятийной стороны данного термина [5, с. 82].

С точки зрения Илизарова Б.С., документный памятник это в первую очередь символ, «знак», напоминающий о том или ином событии прошлого. Илизаров Б.С. определял документный памятник как такой документ, информация которого тем или иным способом была извлечена из долговременной социальной памяти и вновь включена в текущее общественное сознание. Благодаря этому, документный памятник участвует в формировании «картины мира» советского человека, придавая ей историческую перспективу и целостность многообразия [2, с. 88].

По мнению автора, документный памятник, это «становящийся» объект, ценность которого определяется в момент его использования, «такой созданный в прошлом знаковый объект, который в настоящий момент высвечен общественным вниманием и является публичным достоянием» [2, с. 89].

Если документ выполняет функцию «памятника», то он является тем объектом, который запечатлевает информацию, т. е. сохраняет ее на «память». Но эту же функцию выполняет любой документ, поскольку он является средством общения и управления при отсутствии единства времени и места общающихся. Так, Илизаров отмечает, что функция запечатления и сохранения информации, т. е. памяти, не является в данном случае определяющей.

Б.С. Илизаров и Э. И. Ханпира относили к документным памятникам лишь «опубликованный документный исторический источник, представляющий собой особо ценный документ, созданный в более или менее далеком прошлом».

Настаивая на широкой «публичности», как важнейшем признаке документного памятника, Илизаров Б.С. не пытался свести вопрос к простой доступности к источнику информации прошлого. Для него гораздо

существеннее было то, что в отличие от оперативной информации, архивный документ, как и вся палеогенная информация, не могут быть прямо и непосредственно восприняты современным человеком.

На это свойство информации «из минувшего» обращал внимание и В. Н. Автократов: «ее восприятие, - пишет он, - требует не только наличия соответствующей мотивации потребителя, но и его профессиональной подготовки» [1, с 54.].

Он выделял следующие определения документного памятника:

1. Документы равные особо ценным, но хранящиеся в отделах рукописей, отраслевых государственных фондах, где нет формального деления на ценные и особо ценные документы;

2. Такие же документы, находящиеся в общественной и личной собственности;

3. Древние документы, независимо от того, признаны они особо ценными или нет;

4. Редкие печатные издания.

Важным методологическим условием определения документных памятников для В. Н. Автократова явилось соблюдение дистанции времени. Хотя документными памятниками могут быть признаны документы сравнительно недавнего прошлого, все же эти документы не сегодняшнего и не вчерашнего дня. Чтобы особо ценный документ стал документным памятником, должно поработать время, это в случае, когда документ с момента возникновения особо ценный. А если он при своем появлении не мог называться ни особо ценным, ни даже ценным, тогда, чтобы стать документным памятником, потребуется прожить долгую жизнь (новгородские берестяные грамоты) либо быть как – то связанным с историческим лицом или событием: только это сделает его особо ценным документом и документным памятником. Таким образом, не всякий особо ценный документ – документный памятник.

С учетом соотношения терминов «документный источник» и «особо ценный документ» с одной стороны, «архивный документ» и «документный источник» – с другой, Э. И. Ханпира предложила следующую дефиницию документного памятника: документный памятник – документный исторический источник, представляющий собой особо ценный документ, созданный в более или менее далеком прошлом.

Что же касается актуализации в текущем общественном сознании документной информации как признака памятника истории и культуры, то следует согласиться с мнением Б.С. Илизарова, что исторический документ - неотъемлемый компонент реальности настоящего, и, тем самым, признать этот признак характерным для всех проявлений документа.

Критерий же опубликованности выглядит удобным для определения документного памятника, так как конкретизирует общее представление о памятнике как историко-культурном объекте, качественное отличие которого от исторического документа, архивного документа проявляется под влиянием общественных, культурных процессов, имеющих выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства и науки.

Главным критерием выступают общечеловеческие, гуманитарные ценности, отраженные в историческом документе. Даже самые распространенные из документных памятников – по форме и по содержанию – могут оказаться в своем роде уникальными: например, выданные в дни чрезвычайных событий удостоверения или написанные тогда письма, а для изучения народного быта, общественного сознания, социальной психологии важны документы, возникшие не только в чрезвычайных исторических ситуациях.

#### **Список использованных источников**

1. Автократов В. Н. «Документальные памятники» (опыт анализа понятия) // Современные архивы. - 1987. - № 3. - С. 47-59.
2. Илизаров Б. С. Роль документальных памятников в общественном развитии / Б. С. Илизаров; Московский государственный историко-архивный институт. - Москва: МГИАИ, 1987. - 88 с.
3. Об охране и использовании памятников истории и культуры: Закон Союза Советских Социалистических Республик: принят Верховным Советом СССР 20 окт. 1976 г. - URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011427?ysclid=l99umdf91v854270566> (дата обращения: 15.12. 2022).
4. Постановление СМ СССР от 4 апреля 1980 г. N 274 «Об утверждении Положения о Государственном архивном фонде СССР и Положения о Главном архивном управлении при Совете Министров СССР»). - URL: <https://www.dokipedia.ru/document/5180153?ysclid=lc4zqj5eqz110158400> (дата обращения: 15.12. 2022).
5. Ханпира Э. И. Что такое документальный памятник? К постановке вопроса // История СССР. – 1988. -№ 2. - С. 79-89.