

СЛОЖНОСТИ РАЗРАБОТКИ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАНИЯ В ВУЗЕ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

Голушко Т.К., Курин А.Ю.

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

tat-golushko@yandex.ru

kurinandrey@mail.ru

Аннотация. Рассматриваются основные проблемы разработки системы оценки качества преподавания в вузе. Указаны варианты критериальной базы эффективности преподавания. Выделены показатели качества организации учебной работы преподавателя, эффективности использования ресурсов и степени влияния преподавателя на личностное развитие студентов. Обоснована необходимость комплексности оценки и избыточности ее показателей с целью повышения достоверности и надежности разрабатываемой системы.

Ключевые слова: преподаватель вуза, студент, должностные обязанности, качество преподавания, критерии оценки, квалиметрия

Согласно словарю С.М. Вишняковой, качество выполненной работы складывается из «выполнения технических требований к работе, соответствия ее установленным показателям и нормативам, а также получения устойчивых положительных результатов» [1, с. 121]. Следовательно, говоря о качестве преподавания, мы подразумеваем, с одной стороны, выполнение неких нормативных требований к профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава, с другой, – демонстрацию стабильных результатов обучения и воспитания, соответствующих запросам всех участников образовательных отношений (студентов, их родителей, иных педагогических работников, руководства вузов и др.).

Казалось бы, все просто, есть определенная конкретика, зафиксированная в Едином квалификационном справочнике, включающем перечень должностных обязанностей специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования, а также перечень знаний, необходимых ассистенту, старшему преподавателю, доценту и профессору вуза [2], а значит, можно предположить, что, если преподаватель выполняет все эти требования и демонстрирует наличие указанных в нормативной документации знаний, то можно сделать вывод о высоком качестве преподавания. Однако здесь возникает несколько основных проблем:

1) необходимое условие не является достаточным (четкое выполнение должностных обязанностей не идентично качеству работы, т.е. «знать» ≠ «уметь преподавать»),

2) необходимо, по крайней мере, подтвердить выполнение названных характеристик (т.е. система менеджмента качества любого вуза не только должна содействовать организации учебно-воспитательного процесса, но и контролировать его, соотносить с неким эталоном), а отсюда вытекает следующая проблема

3) качество преподавания должно быть измеримым, но как измерить неформализуемую величину?

И именно поэтому вопрос разработки системы оценки качества преподавания в вузе является актуальным как для управленческого аппарата (заведующего кафедрой/декана/проректора), так и для рядового преподавателя, нуждающегося в объективной оценке своего труда. Анализ научной литературы, посвященной определению критериальной базы, демонстрирует достаточно широкий разброс мнений показателей качества преподавания в высшей школе.

Так, по мнению И.Л. Скрипника, качество преподавания зависит от числа часов проводимых занятий, причем коэффициент значимости лекций (по сравнению с другими видами работ) должен быть выше, что само по себе спорно, причем не только для ассистентов, не имеющих право читать лекции, но и, например, для преподавателей иностранного языка, ведущих исключительно практические занятия [3]. А вот с точки зрения С.В. Пovyшевой и О.Н. Колесниковой, на качество преподавания учебных дисциплин существенным образом влияет ученая степень преподавателя и его участие в разнообразных конкурсах [4], и хотя для данных показателей квалиметрическая шкала будет простой и понятной, сущность их достаточно противоречива (почему доцент, «заработавший» репутацию талантливого преподавателя, но не участвующий в конкурсах, будет оцениваться ниже ассистента, стремящегося к карьерному росту посредством профессиональных соревнований).

Следуя модели мониторинга качества работы преподавателя вуза, предложенной О.В. Фадеевой, качество работы преподавателя тождественно качеству освоения компетенций его студентами [5], а в Научно-исследовательском Томском государственном университете при оценке учеб-

ной деятельности учитывается, например, число ВКР, подготовленных под руководством преподавателя (что, несомненно, зависит не только от должности, но и от распределения учебной нагрузки), а также количество подготовленных кандидатов и докторов наук [6].

Большая часть работ, посвященных проблеме построения системы оценки качества, тем не менее достаточно интересна и обращает внимание на следующие критерии эффективности преподавания: качество организации учебной работы преподавателя, эффективность использования ресурсов, а также степень влияния преподавателя на личностное развитие студентов.

Так, например, показателями оценки качества *организации учебной работы преподавателем* выступают:

- обеспеченность дисциплины учебно-методическими материалами (проверяется наличие РПД, ФОС, а также обновление их содержания с учетом развития науки, техники, культуры, экономики, технологий и социальной сферы);

- применение разнообразных форм и технологий в ходе занятий, осуществления контроля и оценки деятельности обучающихся (определяется через процентное соотношение использования традиционных и инновационных (активных и интерактивных) форм проведения лекционных, практических и лабораторных занятий, контроля и оценки результатов освоения дисциплин);

- наличие практико-ориентированного характера учебного материала и дидактических связей между теорией и практикой (подкрепляется комплектом кейсов, ролевых/деловых игр, проектных заданий, проблемных/ситуационных задач);

- осуществление сопровождения самостоятельной работы студентов (устанавливается посредством наличия методических рекомендаций для самостоятельной работы студентов, использования дистанционных образовательных технологий, включая электронную информационно-образовательную среду, а также возможности оперативной учебной online/offline консультации);

- выполнение преподавателем требований трудовой дисциплины (подтверждается отсутствием опозданий или ранним уходом с работы, соблюдением установленного в вузе дресс-кодом, а также наличием корректного общения с коллегами и студентами);

- соблюдение студентами учебной дисциплины (складывается из посещаемости студентов по соответствующей дисциплине);

- определение текущей успеваемости студентов (формируется по совокупности среднего балла по дисциплине в системе балльно-рейтинговой оценки и результата промежуточной аттестации, кроме того немаловажен и процент студентов, отчисленных по неуспеваемости);

- развитие сотрудничества преподавателей и студентов в реализации научных исследований (учитываются различные форматы научного взаимодействия: руководство/написание ВКР, курсовой работы, реализация совместного научного проекта, подготовка коллективной статьи, а также процент вовлеченности студентов в научную деятельность из общего числа изучающих дисциплину) и т.д.

Эффективность использования ресурсов или, как вариант, современных технологий и цифровых инструментов предполагает:

- обоснованное применение технических и программных средств при организации и проведении аудиторных и внеаудиторных занятий, самостоятельной работы студентов;

- использование актуальной литературы и интернет-источников, дополняющих содержание лекционных и практических занятий;

- включенность в учебный процесс лабораторного оборудования, тренажеров, симуляторов (при необходимости) и обеспечение студентов доступом к методическим материалам при подготовке к занятиям и промежуточной аттестации и др.

Не менее важной характеристикой качества преподавания, на наш взгляд, является *влияние преподавателя на личностное развитие студентов*, проявляющееся не только в знании своего предмета и умении его преподавать, но и в уважении к личности студента, в коммуникативных качествах преподавателя, в наличии эмоционального интеллекта, в способности педагогической импровизации. В этом случае стоит обратить внимание на следующие показатели качества:

- степень вовлеченности обучающихся в организацию и проведение вузовских учебных, научных, воспитательных мероприятий;

- результаты участия студентов в профильных олимпиадах, профессиональных конкурсах, деловых играх, конференциях и пр.;

- общая удовлетворенность студентов учебным процессом и взаимоотношением с преподавателем и др.

Вполне очевидно, что рассмотренный перечень критериев и показателей качества преподавания не является исчерпывающим, тем не менее, здесь представлены наиболее часто встречаю-

щиеся характеристики. При этом необходимо сделать вывод о невозможности формализации большей части из них, а, следовательно, о неприемлемости автоматизированной системы оценки качества преподавания в вузе. Также следует учитывать, что при осуществлении проверки эффективности преподавания, нецелесообразно ориентироваться исключительно на результаты формального контроля дидактических, методических материалов, разработанных преподавателем (РПД, ФОС, индивидуальные планы и отчеты, комплекты лекций и схемы практических занятий). Следует также использовать и иные источники информации, например, анализ взаимопосещения занятий, экспертную оценку продуктов педагогической деятельности, данные анкетирования студентов и рефлексии самого преподавателя. И хотя объективность указанных источников не всегда корректна, вместе с тем именно комплексность оценки и избыточность показателей повысит достоверность и надежность разработанной системы.

Литература

1. Вишнякова С.М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. М.: НМЦ СПО, 1999. 538 с.
2. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11.01.2011 № 1н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования». URL: <https://base.garant.ru/55170898/> (дата обращения: 20.11.2023).
3. Скрипник И.Л. Подходы к оценке эффективности работы профессорско-преподавательского состава в вузе // Инновационное развитие. 2019. № 2 (29). С. 120-121.
4. Повышева С.В., Колесникова О.Н. Качество преподавания учебных дисциплин как составляющая системы контроля качества образовательного процесса // Вестник Воронежского института высоких технологий. 2022. № 2 (41). С. 183-186.
5. Фадеева О.В. Модель мониторинга качества работы преподавателя вуза // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2018. № 4 (40). С. 166-176.
6. Ерохина Е.А. Особенности оценки деятельности преподавателей в национальных исследовательских вузах Томска // Научно-педагогическое обозрение. 2019. № 1 (23). С. 139-143.